

Протокол

№

гр. София, 08.10.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15
състав, в публично заседание на 08.10.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **2336** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.
На поименно повикване в 14.17ч., се явиха:

Страните са уведомени по реда на чл.137, ал.7 АПК.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Б. ТМ - Р.” ПАД, се представлява от адв. Ц. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на ТД на НАП С., се представлява от юрк. Р. с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице Т..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното с.з., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА самоличност на вещото лице:

В. Б. Т. - 54 години, неосъждан, без дали родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Адв.Ц. - Нямам въпроси към вещото лице.

По въпроси на юрк.Р. - При изготвяне на заключението не съм взел под внимание доказателствата към молба от 24.09.2013г., но съм виждал тези книжа по други дела.

Доказателствата, които са приложени на 01.10.2013г не съм запознат с тях, включително и по други дела. Сумата за фонд ПКБ, е взета от разпореждането от 05.07.2001г., а не по тази от 06.07.2001г.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ССЕ. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на внесения депозит от 300лв., за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА постъпилите по делото доказателства - писмо от 14.05.2013г. от администрацията на МС и приложенията му; молба от ответника от 24.09.2013г. с приложения, както и молба от юрк. Р. от 01.10.2013г.

Адв.Ц. - Запознати сме с постъпилите доказателства и не възразявам да се приемат, но във връзка с тях имаме нови доказателствени искания. В представените 3 броя служебни бележки, издадени от ТД на НАП - П. се твърди, че задълженията по 33 бр. разпореждания на Р. П. са разсрочени с решение №616 от 2006г. на МС. Считаме, че тази констатация не е вярна, тъй като общият сбор на задълженията към НОИ по посочените разпореждания надвишава общия размер на задълженията към НОИ, разсрочени с решението на МС, видно от същото. В тази връзка, моля да бъде допусната ССЕ със задачи, които съм формулирала в писмена молба, а именно да бъде изчислен общият размер на задълженията по разпорежданията, които прилагаме, както и да даде заключение лихвата по задълженията по конкретното разпореждане включена ли е в разсрочването. Представям и тези документи, на база на които е изготвено днес приетото заключение.

Юрк.Р. – Считам, че така поставен, въпросът излиза извън предмета на делото и касае обединяването на всички дела. Касае се различни периоди. Ако допуснете тази експертиза считам, че така поставен въпросът само за служебните бележки, които са описани, е недостатъчен, тъй като има служебна бележка, по която конкретно са посочени периодите и задълженията. Изброените от жалбоподателя визират само актовете, докато служебната бележка, представена с втората молба от 2010г., посочва периоди и конкретни задължения.

Адв.Ц. – По отношение на служебната бележка от м.октомври 2010г., тя не допринася за изясняване на фактите, тъй като от досега представените доказателства е видно, че публичният изпълнител счита задълженията за разсрочени. Единствените доказателства са цитираните в молбата служебни бележки и само и единственото към тях се съдържа конкретно отнасяне на задълженията към разпореждането, тоест дали констатациите в тези три служебни бележки, издадени от ТД на НАП - П. е важен въпрос, който следва да бъде изяснен. Ако докажем, че общият размер не отговаря на разсрочените задължения, ще бъде очевидно, че тази констатация е невярна.

Като изслуша становищата на страните

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от адв.Ц. писмени доказателства.

ДОПУСКА ССЕ така, както е формулирана в молбата на адв.Ц., при депозит в размер на 200лв., вносими от жалбоподателя в едноседмичен срок от днес.

Юрк.Р. - Както стана ясно има разпореждания от една и съща дата с разминаващи се суми, поради което моля да задължите жалбоподателя да представи всички разпореждания, касаещи конкретния спор.

Адв.Ц. – Представили сме всички разпореждания, описани в трите служебни бележки, издадени от ТД - П. и именно те са свързани с обстоятелството, което искаме да докажем с доказателственото си искане.

Юрк.Р. – По останалите административни дела фигурират и двата вида

разпореждания, представени от жалбоподателя.

Съдът намира, че молбата на юрк.Р., не съдържа твърдения за съществуване на конкретно доказателство, което да бъде изискано и не дължи произнасяне по нея.

Юрк.Р. - Моля да ми бъде предоставена възможност да представя разпорежданията, които имам предвид.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 21.01.2014г.-13.30ч., за която дата страните уведомени по реда на чл.137,ал.7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.34 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: