

Протокол

гр. София, 14.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 14.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **4444** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Р. Е. П., редовно призована, не се явява и се представлява от адв. С. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ, редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА НАЦИОНАЛНА КОМПАНИЯ „ЖЕЛЕЗОПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“, редовно призована, се представлява от юрк. В. В., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО, редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА МИНИСТЪР НА ФИНАНСИТЕ, редовно призован, се представлява от юрк. Л. Ч., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА МИНИСТЪР НА ТРАНСПОРТА И СЪОБЩЕНИЯТА, редовно призован, се представлява от държавен експерт с юридическо образование Б. П., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. М. А. не се явява.

СГП – редовно призована и не изпраща представител.

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в

днешното открито съдебно заседание, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба от 21.07.2022 г. на жалбоподателя, с приложени писмени доказателства.

СЪДЪТ връчи препис от молбата на заинтересованите страни.

КОНСТАТИРА, че не е представено заключение на допуснатата експертиза, за изготвяне на което СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАМЕНЯ вещото лице с: В. К. Г. със специалност – „Промислено и гражданско строителство“, оценител на недвижими имоти, с адрес: [населено място], [улица], тел: 02 943 5970 и 0886 550 968.

АДВ. М. - В подкрепа на молбата, която депозирах на 21.07.2022 година и в която твърдя, че има грешка в кадастралната карта, както и в документите за собственост на лицата, които са посочени в процесния административен акт като собственици на отчуждавания имот, идеална част от земята, представям удостоверение за идентичност (в оригинал), което потвърждава моето твърдение. В тази връзка твърдя, че има грешка в процесния административен акт относно описаните лица, които подлежат на обезщетение във връзка с отчуждаването, както и на самия имот. Тоест сградата, която също подлежи на отчуждаване. Във връзка с което моля съда да допусне назначаване на съдебно-техническа експертиза, която да отговори на въпроса - налици ли е идентичност между имота на Р. Е. П., касаеща сграда с идентификатор 30071 като собственик на имота, описан в договор за доброволна делба от 19.06.2009 г. от една страна и от друга страна – имотите, описани в процесния административен акт. Считам, че това е необходимо, за да се изясни - кой е собственикът на отчуждаваните части, визирани в процесния административен акт, кой е уведомяван във връзка с процедурата и кой е посочен. Твърдя, че в процесната заповед има грешка относно собствеността на имота и индивидуализация на същия. Посочени са трети лица, които нямат нищо общо със собствеността, както и имота, който е посочен в заповедта. Също няма нищо общо със собствеността съгласно документите за собственост, които съм приложил в съдебно заседание.

ЮРК. В. - Тъй като сега в момента се запознаваме с въпросното удостоверение, предвид забавянето на заключението на предходната експертиза, моля да ни дадете срок, в който да представим писмено становище по направените искания от колежата.

ЮРК. Ч. – Присъединявам се към колежката.

ДЪРЖАВЕН ЕКСПЕРТ П. - Присъединявам се към колежката.

АДВ. М. – Моля да предоставите възможност на процесуалните представители на ответната страна и заинтересованите страни да вземат становище, но във връзка с това, което спомена колежката, искам да акцентирам върху факта, че допуснатата експертиза е оценителна, а аз държа експертизата да бъде съдебно-техническа експертиза, която да удостовери идентичност. Сега допуснатата съдебно-оценителна експертиза няма такъв предмет и във връзка с това моля да уважите моето искане.

Поддържам направеното доказателствено искане в молбата от 21.07.2022 г. Считам, че вещото лице трябва да бъде геодезист.

СЪДЪТ намира, че днес назначеното вещо лице, с оглед специалността му – „Промислено и гражданско строителство“, разполага с необходимите специални знания да определи съществуващите сгради дали и как са отразени в кадастъра, тъй като посочената му професионална квалификация неминуемо налага да се ориентира в обема и разположението на съществуващи, както и планирани сгради. Наред с това, предметът на изследване в случая не налага специализирани познания в степен, налагащи придобита специалност - геодезист, доколкото не се изисква съставяне на документация за отразяване на обект в кадастъра.

Заинтересованите страни (поотделно) - Не възразяваме да се приемат представените писмени доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с молба на жалбоподателя от 21.07.2022 г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника и заинтересованите страни в 7-мо дневен срок от днес, с писмени молби да изразят становище по исканията на жалбоподателя и да представят или посочат доказателства, ако намерят това за необходимо.

ОПРЕДЕЛЯ на основание чл.197, ал.2 от ГПК срок за изготвяне на заключението: 10.11.2022 г.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-мо дневен срок от днес да представи документ за внесен допълнителен депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 100 лева.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 16.11.2022 година от 11.30 часа, за когато страните се считат уведомени.

Да се съобщи на вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: