

# РЕШЕНИЕ

№ 832

гр. София, 10.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 24.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **8336** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка със Закона за закрила и развитие на културата (ЗЗРК).

Образувано по жалба на „Ди Би Ел“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], против решение на Управителния съвет на Национален фонд „Култура“ (УС на НФ“К“) от 24.08.2022 г. в частта, с която се отказва финансиране на проект VRCHKO2022-177 по „Програма за възстановяване и развитие на частни културни организации“.

В жалбата се излагат съображения за незаконосъобразност на оспореното решение на УС на НФ“К“, като постановено при неспазване на установената от закона форма, съществено нарушение на административнопроизводствените правила и при противоречие с материалноправните норми – отменителни основания по чл. 146, т. 2 - 4 АПК. Сочи, че в решението липсват мотиви относно критериите, въз основа на които проектното предложение на жалбоподателя е получило 147.5 точки. Изтъква се липсата както на фактически, така и на правни основания в оспореното решение, доколкото в него не са посочени конкретните условия и изисквания, на които не отговаря проекта. Сочи, че посоченото като фактическо основание в решението “конкретно сякаш липсва логична връзка между възстановяването и развитието и честването на 30 – годишен юбилей, който е факт, независим от Ковид–пандемията“, не отговаря на проектната документация на жалбоподателя, в която не се залага на 30-годишен юбилей, нито пък същият се свързва с пандемията. Сочи като невярно и дори обидно твърдението, че дружеството злоупотребява с инструмента за трупане на

точки „социално включване на бежанци от У.“, тъй като проектът не предвижда социално включване на бежанци от У., а покана за участие във фестивала на украински артисти – изпълнители, в резултат на дългогодишното партньорство на жалбоподателя с Украинското магическо дружество. В заключение счита, че е налице несъответствие на съображенията на УС на НФ„К“ с действителното фактическо положение по проекта и заложените в него цели и дейности. Претендира отмяна на акта, както и присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът - Управителен съвет на НФ“К“, се представлява в съдебно заседание от адв. Ц., която моли да се отхвърли жалбата като неоснователна.

Софийска градска прокуратура редовно уведомена за възможността да встъпи в производството, не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Настоящият съдебен състав, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като депозирана в законоустановения срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, срещу акт, подлежащ на съдебен контрол и от лице с правен интерес.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Не се спори между страните, а и от приетия по делото протокол от проведено на 08.04.2022 г. заседание на УС на НФ“К“ се установява, че са приети условията за обявяване на конкурс по осем програми, една от които е „Програма за възстановяване и развитие на частни културни институции“. Програмата е обявена на интернет страницата на НФ“К“.

Съгласно приетите условия на програмата (лист 93), същата включва широк спектър от цели, свързани с устойчивото развитие на организациите и адаптирането им в пост-Ковид ситуацията, като от кандидатите не се очаква да отговорят на всички изброени цели посочени в условията, а да изберат своя собствен фокус и приоритети. Определен е минимален финансов принос от 10 % от общия бюджет. Посочени са критериите за допустимост (технически критерии) и критерии за оценка от експертната комисия. Срокът за кандидатстване е определен до 15.00 на 09 май 2022 г.

По делото е приета като доказателство Заповед № 3-301-1/23.05.2022 г. на изпълнителния директор на НФ„К“, с която на основание чл. 7 и 8б от Наредба № Н-5 от 27.06.2007 г. за условията и реда за провеждане на конкурси и за предоставяне на средства от Национален фонд “Култура“ (Наредба № Н-5/27.06.2007 г.), е определен реда за оценка на проектните предложения, които отговарят на критериите за административно съответствие и допустимост. Съгласно заповедта експертната оценка на всеки проект по програмата се извършва от двама експерти независимо един от друг, като за работата си всеки член попълва оценъчна карта. Оценъчните карти на експертите се обобщават от експерт на НФ „К“, без междинните резултати да бъдат съобщавани на членовете на експертната комисия, като окончателната оценка е средноаритметична от дадените оценители с под 20 на сто разлика. Съгласно т. 7 от заповедта експертната комисия провежда заседание, на което се обсъждат проектните предложения, като решенията се приемат с мнозинство повече от половината от всички членове. Предвидено е крайната мотивация по всеки проект да се изготви от експерт, определен от председателя на експертната комисия. Съгласно т. 9 от

заповедта експертната комисия съставя доклад за работата си, който се подписва от председателя и от членовете на комисията, като към него се прилага електронна таблица, която съдържа: 1. предложените за финансиране проекти, подредени в последователност според дадената им оценка в низходящ ред и размера на финансирането със средства на фонда. 2. проекти, които не са предложени за финансиране поради недостиг на средства, подредени в последователност според дадената им оценка в низходящ ред в продължение на реда по т. 1. 3. неодобрените за финансиране проекти и 4. мотивите за решенията на комисииите по т.1, 2 и 3. Така изготвеният доклад с приложенията към него се предоставя на членовете на УС на фонда.

Изпълнителният директор на НФ“К“ със заповед № 3-301-11/10.06.2022 г. е назначил работна група със задача да представи статистика относно постъпилите кандидати по програмата, съобразно жанровата им определеност, както и да изготви анализ и препоръки относно условията на програмата, включително и критериите и начина на оценяване. По делото е представена и приета като доказателство заповед № 3-301-6/10.06.2022 г., видно от която изпълнителният директор на НФ“К“, на основание чл. 7 и 8 б от Наредба № Н-5/27.06.2007 г., е назначил поименния състав на експертната комисия - председател и 26 членове. С последваща заповед на изпълнителния директор на НФ“К“ № 3-301-6-1/18.07.2022 г. е изменена първоначалната заповед за назначаване на експертната комисия.

Не се спори между страните, че в срока за подаване на проектни предложение по „Програма за възстановяване и развитие на частни културни организации“ от жалбоподателят е представен проект VRCHKO2022-177 чрез интернет страницата на НФ“К“. Видно от проектното предложение на жалбоподателя водещата цел е надграждане на Международен фестивал „F. magic“ и съпътстващите го събития, чрез едногодишна стратегическа програма за популяризиране и подпомагане на възстановяване на българското илюзионно изкуство след Ковид кризата. В стратегическата програма са заложиени – създаване на спектакъл „Огнена магия“ 2022, провеждане на фестивал „F. magic“ 2023 – Вариететен театър, Обучителна дейност и Огнена магия“ 2023. От проектното предложение се установява, че един от партньорите на проекта е Украинското магическо дружество. В проектната документация (лист 182) се съдържа писмо от президента на Украинското магическо дружество, с което се изразява подкрепа към проекта и готовност за участие във фестивала „F. magic“ 2023. Изрично в проекта е предвидено представленията да са със свободен достъп.

С писмо получено по имейл жалбоподателят е уведомен, че проектът не е одобрен за финансиране. В писмото като мотиви за отказа е цитирано становището на експертите без редакция, съгласно което проектът е комерсиален, поради което напълно реалистично е могло да бъде обезпечен изцяло от продажбата на билети. Посочено е че липсва логическа връзка между „възстановяването и развитието“ и честването 30-годишен юбилей, който факт е независим от Ковид пандемията. Като друг мотив се сочи, че проектът не е добре защитен спрямо целите на програмата, не са ясни измеренията и ефектите от осъществяването му отвъд финансирането му, както и че се злоупотребява с инструмента трупане на точки „социално включване на бежанци от У.“, за които би имало специални или символични цени за билети.

По делото е прието като доказателство (лист 201-202) оценъчната карта на експертите, съгласно която средноаритметичната оценка за проекта на жалбоподателя е 147.5,

получена от точките на оценител № 1 – 131 точки и оценител № 2 - 164 . В оценъчната карта са посочени и мотивите на експертите, които са послужили за основание на УС на НФ“К“ да откаже финансирането на проекта.

По делото е представен и приет като доказателство протокол от № 15 от редовно заседание на УС на НФ“К“, проведено на 24.08.2022 г., от който се установява, че по т. 2 от дневния ред на заседанието, УС е разгледал и приел резултатите от доклада на експертната комисия, оценила проектните предложения по „Програма за възстановяване и развитие на частни културни институции“. Протоколът е подписан от Б. Т. и за “протоколирал“ Е. Г.. На първата страница на протокола на проведеното заседание на 24.08.2022 г. са посочени поименно участвалите. При обсъждането на т. 2 „Програма за възстановяване и развитие на частни културни институции“ членовете В. М. и С. Д. са заявили, че са в конфликт на интереси и не трябва да участват в заседанието, след което последват разисквания за това трябва ли да гласуват, като накрая при гласуването на точка 2 ( лист 133 –гръб) в протокола е отбелязано, че е налице кворум от 8 човека и че решението е прието единодушно. Според информация, достъпна в интернет, на адрес: <https://ncf.bg/bg/za-nfk/ustrojstvo>, Управителен съвет на НФ“К“ е в състав както следва: Председател-В. М., Е. Н., Г. К., Т. Д., Д. Е., О. М., Ц. В., Д. Г., В. М., С. Ч. и М. В..

По делото е приложен CD диск съдържащ списък на всички 535 кандидати, протокол от работата на техническата и експертната комисия, както и таблица съдържаща резултатите от оценяването по програмата, които са достъпни на линк - <https://ncf.bg/web/files/richeditor/rezultati-2022/VRCKO.pdf>.

Съгласно чл. 24 от ЗЗРК Национален фонд „Култура“ е юридическо лице на бюджетна издръжка към министъра на културата, а съгласно чл. 25 от закона органи на фонда са управителният съвет и изпълнителният директор. Съгласно чл. 26 от ЗЗРК УС се състои от председател и 10 членове, като председател на УС е министърът на културата. В разпоредбата на чл. 27 от ЗЗРК е предвидено правомощие на УС да приема правила за организация на работата си. С решение на УС от 17.07.2017 г. са приети Правила за организацията на работата на УС на НФ“К“/Правила/, същите са публикувани на интернет страницата на фонда. Съгласно чл. 12, ал. 2 от Правилата УС заседава в присъствието на две трети от състава си, като решенията се вземат с мнозинство повече от половината от общия брой на неговите членове. В чл. 15, ал. 1 от Правилата е предвидено за заседанията на УС да се води протокол, който да се подписва от присъствалите на заседанието членове на УС на фонда. Видно от представения по делото протокол № 15 от заседание на УС на НФ“К“, състояло се на 24.08.2022г., на заседанието са присъствали всички членове на УС на НФ“К“, без Г. К. и М. В., но от съдържанието на протокола не може да се направи извод за начина, по който са гласували членовете на УС и съответно, дали е спазено изискването на чл. 27, ал. 2 от ЗЗРК, независимо от факта на отбелязаното в него, че решението е взето единодушно от присъствалите осем членове. Това е така, тъй като протоколът в нарушение на въведеното изискване съгласно чл. 15, ал. 1 от Правилата е подписан единствено от Е. Г. за протоколирал и Б. Т., а не от всички присъствали на заседанието членове. Липсата на отразяване в протокол № 15 от 24.08.2022 г. на начина, по който от УС на НФ“К“ е взел решението по т. 2 от дневния ред, препятства съдът да осъществи контрол относно наличието на изискуемия се кворум и мнозинство при приемане на оспореното решение съгласно ЗЗРК. Нарушението на изискването за подписването на протокола от всички присъствали членове на

заданието на УС на фонда е съществено нарушение на административнопроизводствените правила и представлява самостоятелно основание за отмяна на решението на УС на НФ“К“, в частта по т. 2 „Програма за възстановяване и развитие на частни културни институции“.

Наред с това съдът намира, че оспореният по делото акт е издаден при съществени нарушения на изискването за форма на административния акт по чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, предвид липсата на фактически и правни основания, послужили за издаването му. В случая решението на УС, като акт формиран в резултат на общата воля на колективния орган следва да е мотивиран по отношение на резултатите от работата на експертната комисия и по конкретно да съдържа съображения относно неодобрените за финансиране проекти. В решението следва да се посочат кои точно изисквания съгласно одобрените от административния орган условия по програмата не са спазени за всеки проект, как е формирана оценката на всеки проект, както и да се посочат фактите и доказателствата, въз основа на които се извежда извода за неодобрението им за финансиране. От съдържанието на протокола не става ясно какви са конкретните фактически и правни основания на УС на фонда да не одобри за финансиране проектното предложение на жалбоподателя, което на практика се приравнява на липса на мотиви. Дори и да се приеме, че за такива могат да послужат изложените констатации в оценъчната карта, то същите са твърде общи и нямат връзка с дейностите заложи в проектното предложение на жалбоподателя, а именно: провеждане на спектакъл „Огнена магия“ 2022, фестивал „F. magic“ 2023 – Вариететен театър и Огнена магия“ 2023. Никъде в проекта не се говори за 30-годишен юбилей или за символични билети на бежанци от У., каквито твърдения се съдържат в становището на експертната комисия, послужили като основание за отказ от финансиране на проекта. Видно от проектното предложение (лист 153) в частта „социално включване“ изрично е предвидено, че програмата на фестивала ще привлече украински артисти изпълнители, с цел подпомагането им, което е в пълен противовес с изразеното от експертната комисия, че „дружеството злоупотребява с инструмента за трупане на точки социално включване на бежанци от У., за които би имало специални и символични цени“. Липсата на мотиви и съображения в оспореното решение, както и в други документи по административната преписка, които да са относими към проектното предложение и въз основа на които да се направи преценка за законосъобразността на оспорения по делото акт, пречатства не само правото на жалбоподателя да разбере причините, поради които се отказва финансиране на проекта, но и съдебния контрол.

Предвид гореизложеното, като издаден при допуснати съществени нарушения на изискването за форма на административния акт по чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, оспореният по делото акт е незаконосъобразен и следва да бъде отменен.

Преписката следва да се изпрати на НФ“К“ за ново произнасяне по проекта на дружеството жалбоподател, предвид естеството на въпроса, което не позволява разрешаването му по същество от съда.

С оглед изхода на делото, в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени направените по делото разноски, като съдът следва да уважи направеното от процесуалния представител на ответника възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение в размер на 4 357.48 лева и предвид фактическата и правна сложност на делото го определя в размер в размер на 1000 лева, съгласно чл. 8, ал. 3 от Наредбата № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските

възнаграждения.

Съдът счита, че делото е без определен материален интерес, независимо че се оспорва решение за отказ от финансиране, тъй като от една страна в решението на УС не е посочена конкретна сума. Наред с това следва да се отбележи, че материалният интерес по делото се определя от оценяемия характер на спорното материално право и само при дадена защита на същото, ще се удовлетворят накърнените интереси на жалбоподателя. В настоящия случай съдът не се е произнесъл по спорното материално право, като право жалбоподателят да получи определена сума за финансиране на проекта. Щом липсва произнасяне на съда по спорното материално право, то няма как и делото да бъде с „определен материален интерес“, за да се присъдят разноски за адвокатско възнаграждение, определени по реда на чл. 7, ал. 2 от Наредбата № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 във връзка с чл. 173, ал. 2 АПК, съдът

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение на Управителния съвет на Национален фонд “Култура“, прието с Протокол № 15 от 24.08.2022 г., с което е отказано финансиране (не се предлага за финансиране) проект VRCHKO2022-177 по „Програма за възстановяване и развитие на частни културни организации“ на дружеството „Ди Би Ел“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

ИЗПРАЩА преписката на Национален фонд “Култура“ за ново произнасяне по проект VRCHKO2022-177 по „Програма за възстановяване и развитие на частни културни организации“ на „Ди Би Ел“ ЕООД, при съобразяване с изложените в настоящето решение мотиви.

ОСЪЖДА Национален фонд “Култура“, ЕИК[ЕИК], да заплати на „Ди Би Ел“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], сумата на 1050 (хиляда и петдесет)лева, представляваща направените по делото разноски.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: