

РЕШЕНИЕ

№ 888

гр. София, 09.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 15.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **6016** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр.чл.68л, ал.1 от Закона за защита на потребителите (ЗЗП).

Образувано е по жалба на „Кауфланд България ЕООД енд Ко“ КД с ЕИК:[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място], район „С.“,[жк], [улица], представлявано от „Кауфланд България“ чрез И. Н. Ч.-управител и И. К. Г.-прокурист, чрез процесуалния представител-юрк.Б. Ч.-К., срещу Заповед №487/09.05.2023 г., издадена от на председателя на Комисията за защита на потребителите, с която на основание чл. 68л, ал. 1, вр. чл.68д, ал. 1 (съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща), вр. чл. 68г, ал. 4, вр. чл.68в ЗЗП, чл. 5, ал. 1, т. 1 и чл. 8, ал. 1 и ал. 2, т. 9 от Устройствения правилник на Комисията за защита на потребителите (КЗП) към министъра на икономиката и индустрията и на нейната администрация и Решение на Комисията съгласно т. 22 от Протокол № 16/26.04.2023 г. е забранено на жалбоподателя при упражняване на своята дейност да използва заблуждаваща нелоялна търговска практика, а именно: да предоставя невярна информация за произхода на стоката (вкл. на ябълки Златна превъзходна, П. и Г. смит и моркови) чрез етикет, поставен в близост до нея в хипермаркет „Кауфланд“ в [населено място], област Г., [улица].

Наведените основания за оспорване са за противоречие с материалноправните норми и с целта на закона-чл.146, т.4 и 5 АПК, аргументирани в жалбата.

Иска се постановяването на съдебно решение, с което оспорената заповед да бъде

отменена и да бъдат присъдени направените по делото разноски.

С писмения отговор по жалбата, инкорпориран в съпр. писмо по изпращане преписката на съда, процесуалният представител на ответника-юрк. Е. А. оспорва основателността на жалбата.

В съдебно заседание пред Административен съд София-град, процесуалният представител на жалбоподателя-юрк.Б. поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ, както и за присъждането на разноските по делото-заплатена държавна такса и юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът не изпраща процесуален представител в съдебно заседание.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания и доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства и служебно на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 от АПК провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Преценката за допустимост на жалбата е осъществена с определението от з.з. на 29.09.23 г. за насрочване на делото в открито съдебно заседание и не е налице изменение на обстоятелствата, което да налага повтарянето ѝ от съда.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Административното производство е започнало със съставянето на Констативни протоколи (КП) № GAB 010/002 от 28.03.2023 г. и GAB 010/003 от 28.03.2023 г. и № К-2743882/15.02.2023 г. от служители на КЗП-РД Р. , в които са обективирани констатациите от извършена проверка в търговски обект - хипермаркет „Кауфланд" в [населено място], област Г., [улица]. ЕООД. Проверката е била извършена във връзка с план-програмата на КЗП за м. март 2023 г., на 28.03.2023 г., тема: ЗИИП-ПИ-Цени на хранителни стоки Кампания: Съвместни проверки с БАБХ и НАП. Сред вписаните в КП установявания са, че в търговския обект се предлагат в насипно състояние с посочена страна на произход в етикетите България: следните стоки:

-Ябълки Златна превъзходна, като в наличния над стоката етикет е посочено: „Ябълки Златна превъзходна кг, Страна на произход: България, кг, Клас I, 2,49 лв/кг., арт. номер: 09700181, Моля, претеглете!". Същите са изложени в касета без обозначения;

-Ябълки П., като в поставения етикет е посочено: „Ябълки П. кг, вкус: сладък, Страна на произход: България, кг, Клас I, арт. № 09701210, 2,49 лв./кг, Моля, претеглете!". Същите са поставени в картонени касети със залепени етикети в бял цвят, с вписана следната информация: „09701210, Ябълки П., доставчик: „Бул Ейпъл" ООД [населено място], [улица], Полша, Клас I...”;

-Ябълки Г. смит - с информация в етикета: „Ябълки Г. смит, кг, Страна на произход: България, кг, Клас I, арт. № 09700622, 2,49 лв., Моля, претеглете". Ябълките са поставени в картонени касети със залепени етикети в бял цвят, съдържащи следната информация: „09700622, Ябълки Г. смит, Полша, Клас I, доставчик: „Бул Ейпъл" ООД...”;

-Моркови: с поставени високо над тях етикет с текст: „Моркови, Клас I, Страна на произход: България, кг, 09702481, 1,99 лв., Моля претеглете". Морковите са поставени в по-големи прозрачни найлонови пликосе за избор от потребителите, със залепени на тях етикети в бял цвят, с изписана информация „Продукт: Моркови кг, Произход: Турция, Клас: I, Производител: ТОМБАК TARIM..., Сорт: МАЕСТРО, доставчик: Е. Ф. ЕООД...”

С КП № GAB 010/002 от 28.03.2023 г. за установено несъответствие в маркировката

на трите вида ябълки, с обявен произход в етикетите: България, а на опаковката: Полша, е дадено предписание за „Преетикетиране“. С КП № GAB 010/003 от 28.03.2023 г. за установено несъответствие в маркировката на стоката: моркови, с обявен произход в етикета: България, а на опаковката им е посочен произход: Турция, е дадено предписание за „Преетикетиране“. И в двата КП от присъствалия ръководител сектор „Храни“ в обекта е вписано: „Сменяме ги веднага“, което е било и направено.

Установената с КП фактическа обстановка е безспорна между страните.

Въз основа на решение по т.22 от Протокол №16/26.04.2023 г. на КЗП, че представената по описания в КП начин информация е невярна и въвежда или е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител и има, или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което той не би взел без използването на тази нелоялна практика, председателят на КЗП е издал оспорената пред съда заповед. С нея е забранено на дружеството-жалбоподател, при упражняване на своята дейност да използва нелоялна заблуждаваща търговска практика, а именно да предоставя невярна информация за произхода на стоката (вкл. на ябълки Златна превъзходна, П. и Г. смит и моркови) чрез етикет, поставен в близост до нея в хипермаркет „Кауфланд“ в [населено място], област Г., [улица], осъществявайки състава на заблуждаваща нелоялна търговска практика по смисъла на чл.68д, ал.1, предложение 1 (съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща), вр. чл.68г, ал.4, вр. чл.68в ЗЗП.

При тези фактически установявания, съдът обуславя следните правни изводи по същество:

Заповедта е издадена от компетентен орган. Компетентността на органа произтича от разпоредбата на чл.68л от ЗЗП и решение по т.22 от Протокол №16/26.04.2023 г., с което КЗП е установила, че дружеството-жалбоподател при упражняване на своята дейност прилага нелоялна търговска практика.

Спазени са и установената писмена форма и съдържание за издаване на административен акт - чл.59, ал.2 и ал.3 от АПК, доколкото в приложимия специален ЗЗП няма други изисквания. Актът е в писмена форма и съдържа изискуемите съгл.59, ал.2 АПК реквизити. Изложени са фактическите установявания на административния орган и приложеното правно основание за упражненото с оспорената заповед правомощие. Твърдяната с жалбата липса на мотиви всъщност сочи на несъгласие с квалификацията на установеното при проверката, което обуславя порока противоречие с материалноправните норми-чл.146, т.4 АПК, а не нарушение на установената форма-чл.146, т.2 АПК.

При издаването на административния акт не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, свързани с установяването на релевантните по случая факти и правото на участие на дружеството в административното производство. Поводът за извършване на проверката е без значение. Това, че темата на проверката е друга не означава, че проверяващите служители на КЗП не могат да констатират нарушения, излизащи извън обхвата й. Законово ограничение за това няма.

Относно приетите за установени в административното производство факти, страните и не спорят в хода на съдебното производство. Спорът е относно правната им квалификация и ще намери отговор при преценката на съда за съответствието на фактическите установявания на органа с материалноправните норми:

Съгласно § 13, т. 23 от ДР на ЗЗП „търговска практика“ е всяко действие, бездействие, поведение, търговска инициатива или търговско съобщение, включително реклама и маркетинг от страна на търговец към потребител, което е пряко свързано с насърчаването, продажбата или доставката на стока или предоставянето на услуга на потребителите.

Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че за да е налице „практика“ е необходимо повтарящо се трайно и умишлено поведение на търговеца, вкл. и изследване на поведението му в другите търговски обекти от веригата, която стопанисва. По този въпрос съдът напомня, че още в Решение от 16.04.2015 г. на СЕС по дело C-388/13, т.41 е прието, че еднократността на деянието и кръгът на засегнатите потребители са ирелевантни. В този смисъл е и установената практика на Върховния административен съд, като вината не е елемент от фактическия състав. Касае се за въпрос на вътрешна организация, която е изцяло грижа на търговеца и в негова отговорност.

С оглед защита на потребителите от нелоялни търговски практики и от техните вредни последици, разпоредбата на чл. 68в от ЗЗП забранява използването на такава практика, а нормата на чл. 68л, ал. 1 с. з. задължава председателя на КЗП да забрани с нарочна заповед прилагането ѝ.

В съотв. с чл. 68г, ал. 4 от ЗПП, нелоялни са и заблуждаващите и агресивните търговски практики по чл. 68д - 68к от ЗЗП.

Дефиницията на заблуждаваща търговска практика се съдържа в разпоредбата на чл. 68д, ал.1 ЗЗП, съгл. която: „Търговска практика е заблуждаваща, когато съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща или когато по някакъв начин, включително чрез цялостното ѝ представяне, заблуждава или е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител, дори и ако представената информация е фактически точна относно някое от обстоятелствата, посочени в ал. 2, и има за резултат или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което той не би взел без използването на търговската практика“.

Каква информация включват обстоятелствата по ал.1 е определено в ал.2 от разпоредбата, като в случая действието осъществява хипотеза по т.2-основна характеристика на стоките, свързана с географски произход.

Обстоятелството, че произходът на стоката е нейна основна характеристика сред изброените в т.2 на ал.3 от чл.68д ЗЗП е достатъчно за квалификацията на установеното, като заблуждаваща търговска практика. Въпреки това съдът сочи, че е и житейски логично при вземането на решение за покупка потребителят да се ръководи от произхода на стоката.

В случая пък се касае за плодове и зеленчуци и е нормално от потребителите да се предпочитат такива, които са местно/локално производство, защото плодовете и зеленчуците могат да загубят част от хранителните си вещества по време на транспортиране. Когато продуктите не трябва да пътуват далеч, храните могат да узреят естествено, което води до по-високо съдържание на хранителни вещества, както и по-добър вкус. В този смисъл процесната практика е възможно да има за резултат и вземането на търговско решение, което българският потребител не би взел без използването ѝ от търговеца.

Приложената с процесната заповед мярка не е непропорционална-тя не засяга правната сфера на жалбоподателя по прекомерен начин. С оспорената заповед не се налага имуществена санкция. Ако такава евентуално е била наложена, то това е

станало с отделен акт-наказателно постановление. В съотв. с установената съдебна практика двете производства-административното и административнонаказателното са самостоятелни и не са обусловени едно от друго.

Заповедта съответства и на целта на закона. Съгласно чл. 68б от ЗЗП разпоредбите на раздел III от глава четвърта „Нелоялни търговски практики“ имат за цел да осигурят защита на потребителите срещу нелоялни търговски практики преди, по време на и след отправяне на предложение от търговец до потребител и/или сключване на договор за продажба на стоки или предоставяне на услуги. Постановената ПАМ има за цел, предназначено, съдържание и функция да осъществява и бъдеща превенция на правата на потребителите и да неутрализира опасността една нелоялна търговска практика да бъде приложена отново.

С оглед на гореизложеното и поради липсата на основания за незаконосъобразност на оспорения акт по чл.146, вр.чл.168, ал.1 от АПК, жалбата следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.3 АПК правото на разноси е възникнало за ответника за защитата му, осъществена чрез писмения отговор от юрисконсулт. То обаче не е надлежно упражнено, като преди приключването на устните състезания по делото не е поискано присъждането на юрисконсултско възнаграждение (чл.81 ГПК, вр.чл.144 АПК), поради което с решението разноси не се възлагат.

Воден от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2, предл.5-то АПК, Административен съд София- град, Второ отделение, 23-ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Кауфланд България ЕООД енд Ко" КД с ЕИК:[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място], район „С.“,[жк], [улица] срещу Заповед №487/09.05.2023 г., издадена от на председателя на Комисията за защита на потребителите.

Решението може да бъде оспорено с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него.

СЪДИЯ: