

Протокол

№

гр. София, 17.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 17.06.2020 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **1821** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.29 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, представлява се от адв. К., адв. В. и адв. Я., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" ПРИ ЦУ НА НАП - С., редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Ю. Г. Я., редовно уведомено се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на ВЛ Ю. Г. Я.: 56 г., българска гражданка, неосъждана, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по ССЕ.

ВЛ Я. разпитана каза - Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен, което поддържам. Внасям в настоящето с.з. допълнение към заключението, с копие за

страните, което по никакъв начин не променя основното заключение, то само прецизира спорните фактури, по които не е признат данъчен кредит, и които са предмет на настоящия спор. В основното заключение са включени и фактури, по които вече е признат данъчен кредит. Представям и справка-декларация, която касае общо двете експертизи – основната и допълнението към нея. Изводите в основното заключение не се променят във връзка с допълнението, което правя днес.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ВРЪЧИ препис от допълнение към заключението към страните.

АДВ. В. – Нямаме въпроси към вещото. Не възразяваме по депозираното допълнение, не възразяваме да се приеме заключението в двете му части.

ЮРК. П. – Моля да се приеме допълнението и заключението в двете му части.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА, ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. разпитана каза – Посоченият предмет на доставката в колона №4 на таблица №1, страници от 4 до 6 съм взела от фактурите, и е подробно описан в тях.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ Я., включително допълнението към него представено в днешното с.з. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит от жалбоподателя, за което се издаде РКО за 350 лв.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес да представи доказателства за доведен депозит за приетата в днешното с.з. ССЕ в размер на 250 лв., съобразно справка-декларация представена от вещото лице Я. в днешното с.з.

АДВ. К., АДВ. В. и АДВ. Я. – Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

ЮРК. П. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните по доказателствата и като намери делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

АДВ. К. – Моля, да уважите жалбата на доверителя ми. Моля за срок за писмени бележки. Считам, че по тези 34 фактури, които останаха, и по които не се признава данъчен кредит от представените от нас документи, така както те са представени и по ревизията, моля съдът да вземе предвид и класъора, в който са подредени по обекти. Към всяка фактура е видно, за кой точно клиент на доверителя ми е съответната поръчана доставка, видно е, че е поръчана, реализирана и платена. Считам, че от изводите в РД, РА и в решението на горестоящия орган доста се разминават. Видно е, че липсва обективност при преценката на тези доставки. От всички представени документи е видно, че това са доставки, които и данъчният орган не спори, че са

осъществени. Всички доставки през този процесен период с този доставчик са били плащани, даже като се проследи плащането е видно, че доверителят ми си получава парите от клиента, за който осъществява съответната рекламна услуга, в болшинството случаи тогава се разплаща и с [фирма]. Както за доставките между нас за процесните доставки, които е извършил [фирма] и са приети от доверителя ми, за всяка от тях има подробни договори, приемно-предавателни протоколи, абсолютно аналогични на договорите, които нашият доверител е сключил с клиента си, за съответния обект и за съответните рекламна кампания, те са ясни. Всички плащания, както извършени от доверителят ми към [фирма], така и тези, които са извършени от клиента към доверителят ни за тези доставки са осъществени по банков път. Проблемът, който намира НАП, е в някакви предходни доставчици на нашия доставчик, а нашият доставчик, както се установява има, и то винаги е имал доставки, които са за монтаж на рекламните мрежи, постери. [фирма], както се установи от експертизата, е разполагал и с материална, и с кадрова обезпеченост да осъществи напълно самостоятелно тези доставки. При насрещната проверка е представил, че е ползвал някакви предходни подизпълнители, възможно е да ги е ползвал, защото както се констатира пак от НАП, предмета на нашите доставки го има и във фактурите. Независимо дали ги е ползвал, дали не ги е ползвал, това касае дали те ще признаят данъчен кредит. В неговият РА, който искахме да се приложи, НАП стига до извод, че това са все доставки, които самият [фирма] си ги е осъществил. За доверителят ми е важно да си получи това, което е поръчал, и то реално се е получило. АДВ. Я. – Моля да присъдите на доверителя ми сторените разноски по списък, който представям в днешното с.з. и доказателства към него, като моля да съобразите и допълнителния депозит, който днес беше определен от съда.

ЮРК. П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да постановите решение, с което да потвърдите оспорвания РА като правилен и законосъобразен. Моля да вземете предвид съображенията изложени в решението на директора на ДОДОП. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА на жалбоподателя 7-дневен срок, считано от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.43 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: