

Протокол

№

гр. София, 07.12.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 07.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **7540** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,45 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. Г. Г. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. П. и адв. Г. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. М. П. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. П. и адв. Г. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. М. Т. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. П. и адв. Г. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Т. Г. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. П. и адв. Г. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. А. Г. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. П. и адв. Г. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. А. Г. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. П. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Г. Г. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. П. и адв. Г. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Й. Г. Г. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. П. и адв. Г. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Г. В. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. П. и адв. Г. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. П. Й. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. П. и адв. Г. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. П. Г. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. П. и адв. Г. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Д. В. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. П. и адв. Г. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. С. Б. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. П. и адв. Г. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Й. С. ПАУНСКИ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. П. и адв. Г. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Б. К. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. П. и адв. Г. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Б. Г. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. П. и адв. Г. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Й. Г. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. П. и адв. Г. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. К. М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. П. и адв. Г. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. К. П. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. П. и адв. Г. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Г. В. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. П. и адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА ДИРЕКЦИЯ ИНВЕСТИЦИОННО ОТЧУЖДАВАНЕ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Я. и юрк. Ж. с пълномощно от днес.

ВЕЩО ЛИЦЕ С. Б. К. – се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-техническа експертиза постъпила в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице С. Б. К..

АДВ. П. И АДВ. Г.:Представяме удостоверение за наследници.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

С. Б. К. 64 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представила в срок.

АДВ. П. И АДВ. Г.: Нямаме въпроси, да се приеме заключението.

ЮРК. Ж.: Изследвахте ли имот с иден. 68134.2045.3033 обективиран в нотариален акт № 134/19.03.2019 г. според подробния устройствен план?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Според подробния устройствен план, този имот попада в УПИ, тъй като по общия устройствен план имота попада в зоната за придвиждане на

транспортна инфраструктура, а плана е преди одобрението на общия устройствен план. Имота с иден. 68134.2045.3033 той попада извън УПИ.

ЮРК. Ж.: Представям извадка от С. където в дясно е посочено, че имот с иден. 68134.2045.3033 е с ниско застрояване.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Справката от С. не съответства на заповедта която е в общия устройствен план.

ЮРК. Ж.: С оглед на това твърдение, ако може да ми се представи нотариалния акт, в който е посочено, че имота е с ниско застрояване. Предмет на сделката е имот с ниско застрояване.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По кадастралната карта няма никакво значение.

ЮРК. Ж.: Предмет на договор № 105/2019 г. е за 16 имота, като всички се намират във вилна зона „Малинова долина“, считате ли, че имотите във вилната зона са съпоставими с имотите в центъра и по точно с район Л.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Район „Л.“ се простира от центъра до околоръстното шосе, и процесния имот не се намира в центъра, той е във В.. Смятам, че имотите които съм взела като ниво, са съпоставими с този който се отчуждава.

ЮРК. Ж.: Изследвахте ли на какво разстояние са имотите?

АДВ. П. И АДВ. Г.: Възражаваме, не е относимо.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да кажа на колко метра са, но никъде в закона не е записано такова разстояние, което би трябвало да се изследва.

ЮРК. Ж.: При наличието на три годни сделки, сте сравнили 16 бр. имоти, а всъщност обективирани имоти са 20 бр., 16 бр. са само в договор № 105?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Описала съм защо не съм взела предвид 4 от аналозите, защото попадат не в самата площ на околоръстното шосе, а в остров, където може да се полза за рекламни табели.

ЮРК. Ж.: Нямам повече въпроси.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 400 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО. Страните (поотделно): Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П. И АДВ. Г.: Моля да уважите жалбата, видно от събраните по делото доказателства и днес приетата експертиза. От експертизата се установява, че неправилно е определен размера на обезщетението за отчуждаваната площ. Моля в тази връзка да отмените заповедта, като съобразите размера на общата сума. Претендираме направените разноски по делото.

ЮРК. Ж.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. При условията на евентуалност да приемете като годен аналог единствено № 17/2019 г. като единствен отговарящ на условията на чл. 22, ал. 5 и следващите от Закона за общинската собственост във вр. с § 1 от ЗОС. Вещото лице е изготвило експертното заключение, което противоречи на изискванията на Закона за общинската собственост и Българския стандарт от 2018 г. Като включва в оценката си Нотариален акт № 134/2019 г., който безспорно се доказва, че обективира прехвърляне на два имота, които попадат в ниски терени за застрояване. Като те не отговарят по § 1 от разпоредбите на ЗОС. По отношение на Договор № №105/2019 г., също не отговаря на закона, като имотите представляващи предмет на договора са във вилна зона „Малинова долина“ и над 10 км. разстояние от отчуждаването. Налице е противоречие с § 1, т. 3, б. „а“ от ЗОС, както и имотите не са в близост до отчуждавания и са несъпоставими. Това се потвърждава на Български стандарт за оценяване в т.1, т. 5.2.1. Такава практика ако се прокара в АССГ, то това би довело до драстичен спад на обезщетението ако СО започне да изследва такива имоти. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: