

# Протокол

№

гр. София, 23.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,**  
в публично заседание на 23.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диана Стамболова**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **6996** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13,36 ч. се явиха:  
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – РЕГИОНАЛНО ДЕПО ПЕРНИК 2020 ДЗЗД – редовно уведомен, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.  
ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП СОФИЯ – редовно уведомен, се представлява от юрк. Н., с пълномощно по делото.  
СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.  
ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. С. К.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА депозирано в срок заключение от вещото лице  
СТРАНИТЕ /поотделно/ – Запознати сме с експертизата. Да се изслуша.  
СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**  
ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.  
СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:  
Е. С. К., на 51 г, неосъждана, български гражданин, без дела и родство със страните и техните представители.  
Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Г.: Нямам въпроси.

ЮРК. Н.: Имам само уточняващ въпрос. На стр. 5 при фактурата от 25.05.2022 г. е написано че е издадена за финансово-икономическа консултантска услуга, а след това се пише, че е посредническата услуга и се обяснява. Някаква грешка ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тъй като дружеството с „Н. 5“ има сключени два договора. Няма грешка и е посочено правилно.

ЮРК. Н.: Въпросът ми е във връзка с центъра за рециклиране, където сте посочили, че същият действа като събирач и затова получава комисионна, но тази дейност на събирач е във връзка с финансовите му отношения с „Регионално депо Перник“ или с неговите последващи клиенти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: И двете. Първо е събирач на отпадъците, които продава и има комисионна за това, че извършва този вид дейност и получава комисионна от „Регионално депо Перник“ за това че е свършил дейностите по събиране. И двете дейности се извършват и като продавач и като посредник.

ЮРК. Н. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение по допуснатата експертиза, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ИЗДАДЕ се РКО за определения депозит.

СЪДЪТ като взе предвид депозираната справка-декларация и обема на експертизата, намира, че са налице основанията по наредбата за възнагражденията за вещите лица и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ЗАВИШАВА първоначално определеното възнаграждение на вещото лице от 400,00 лв. на 1790,00 лв.

АДВ. Г. – Представям документ за внесен депозит за разликата от 1390,00 лв. Представям и доказателства, с копие за ответника, въз основа на които е изготвена експертизата. Част От тях се намират вече по делото, но ги представям за да не разкъсваме структурата, която вещото лице е описало по делото. Представям и четири дипломи на свидетелите, които бяха разпитани по делото.

ЮРК. Н. – Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ, по доказателствата,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

ПРИЕМА представените в днешно съдебно заседание от адв. Г. доказателства.

ДА се издаде РКО на вещото лице за сумата от 1390,00 лв., която е разликата до посочената сума в справката-декларация от вещото лице.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Г. – Моля да отмените атакувания РА. Моля в полза на моя доверител да се

присъдят направените по делото разноски по списък. Ще представя писмени бележки, но моля да обърнете внимание на следното. Дружеството е преценило, че няма само да извършва тези услуги, а ще ги разпредели на лица, част от които е свързано с тях. Това е допустимо от закона. От друга страна приходната администрация не е ощетена от така организираната дейност, с оглед на това не е налице данъчно предимство и нарушение на закона и неправомерно е отказан данъчен кредит. Претендирам разноски и представям доказателства за заплатен хонорар и списък за разноските.

ЮРК. Н. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да оставите в сила обжалвания РА, както по съображения, изложени в решението на директора на дирекция ОДОП, така и по съображения, които ще предоставим в писмени бележки. Не са представени доказателства за реално извършвани услуги така, както са фактурирани, именно дружествата, които са ги фактурирали. Така например с „Ресурс фонд“ предмета на фактурата са правни услуги и консултантски, а дружеството няма юристи, които да извършат правните услуги. За всеки от посочените доставчици ще изложим съображения. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение по Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения, което излиза в размер на 8 350,00 лв. Относно претендирания адвокатски хонорар не възразявам.

СЪДЪТ, по направеното искане

**О П Р Е Д Е Л И:**

ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмено становище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: