

# Протокол

№

гр. София, 20.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 20.05.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Катя Аспарухова

**ЧЛЕНОВЕ:** Мария Ситнилска  
Елка Атанасова

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1811** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:38 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ГРАЖДАНСКА ВЪЗДУХОПЛАВАТЕЛНА АДМИНИСТРАЦИЯ“ – редовно призован, представлява се от юрк. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Ц. Й. Ц. – редовно призован, представлява се от адвокат Д., с пълномощно по делото.

С. ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, представлява се от прокурор Стоян Димитров.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА** касационната жалба.

ЮРК. С. – Моля да ми дадете възможност да представя статистически и качествен анализ на авиационни събития, изготвен от Национален борд за разследване на произшествията във въздушния, водния и железопътен транспорт, който е статистика за последните шест години. Представям на съда, както и на колегата, във връзка с това какви са били приложимите за инцидентите и произшествията и подробно са дадени причините, случаите и пълен анализ. Във връзка с доказателственото ми искане,

представям въпросния статистически и качествен анализ. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. Д. – Оспорвам касационната жалба. Считам, че представеният документ е ирелевантен към правния спор. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР Д. – Не възразявам, това писмено доказателство, да се приеме. Досежно, неговата относимост към предмета на делото, считам, че съдът ще се произнесе с крайния си съдебен акт.

Реплика на юрк. С. – Този анализ, който е изготвен от нашите колеги, които са специалисти с огромен опит и по-специално доц. С. П., който е уважаван специалист в тази област, цели да докаже наличието на преобладаващ обществен интерес, който е част от мотивите на решение А и Б срещу Н. на Европейски съд и правата на човека. Имам доводи, във връзка с това обстоятелство, които ще изложа по същество.

Д. на адв. Д. – Моля да не приемате този документ като доказателство по делото. Това е документ, изхождащ от самата друга насрещна страна по делото и това не е документ от трето лице. Това е документ от страната по делото. Този документ няма нищо свързано с правилността и законосъобразността с обжалвания съдебен акт, който е предмет на настоящото съдебно производство, а също така и със законосъобразността на наказателното постановление.

ЮРК. С. – Националният борд за разследване на произшествията във въздушния, водния и железопътен транспорт е отделна структура към Министерството на транспорта и не е част от ищцовата администрация. Той е с независим статут съгласно Ч. конвенция. Текстът, който предоставям днес, е изготвен от лица, които, по закон, имат задължение да бъдат независими и безпристрастни във своите заключения. По отношение на свързаността с първоинстанционното решение, текстът цели да докаже, че е налице преобладаващ обществен интерес.

Съдът, след съвещание, по така представеното доказателствено искане от касатора, намира следното:

Намира, че същото следва да се приеме и по същество ще се преценява, включително, и с оглед, направеното възражение от ответната страна, относно неговата относимост към спора.

С оглед на гореизложеното,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** представеното писмено доказателство.

**СЪДЪТ СЧЕТЕ** делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

ЮРК. С. – Моля да отмените обжалваното първоинстанционно решение като неправилно, необосновано, несъобразено с фактите и доказателствата по делото и постановено в противоречие с практиката на Европейския съд по правата на човека. Доводи мога да изложа и сега, а също и с писмени бележки, за които моля да ми

предоставите срок. Видно от съдържанието на документа, който представих, случаите с инцидентите и произшествията с въздухоплавателни средства не са рядкост. Те са доста чести и това обосновава и подчертава готовността на администрацията да предотвратява всякакви събития, които се извършват в нарушение на правилата за безопасност. Извършеното нарушение, видно от безспорните доказателства по делото, няма регистрация за летателна годност. Извършителят не го е регистрирал и не е поискал издаване на удостоверение за летателна годност, въпреки, че тези административни услуги струват 100,00 лева, съгласно Тарифа № 5 от таксите, които се събират от системата на министерството. Обявите са пускани в интернет и подаръчният ваучер е закупен от интернет. Налице е определящ обществен интерес по смисъла на т. 124 от решението на Европейския съд по правата на човека. Това решение е основата на двете тълкувателни решения, които са цитирани от колегата в становището му. Считам, че защитата на живота и здравето, на хората, е безспорно основание да се заведат повече от едно административни наказателни производства, съобразно изводите, съдържащи се в посоченото решение на Европейския съд по правата на човека. Считам, че би се стигнало до обществено нетърпим резултат, включително и системни нарушения засягащи, пряко, живота и здравето на хората. Считам, че при наличието на такъв преобладаващ обществен интерес, второто провеждане на административно наказателно производство е допустимо и следва настоящото наказателно постановление, отменено от първоинстанционния съд, да бъде оставено в сила. Моля да ми предоставите срок за представяне на писмени бележки.

АДВ. Д. – Моля да постановите решение, с което да оставите в сила решението на Софийски районен съд като правилно и законосъобразно. Безспорно е налице нарушение, както правилно е констатирал първоинстанционният съд на чл. 17 от ЗАНН, според което никой не може да бъде наказан повторно за административно нарушение, за което е бил вече наказан с влязло в сила наказателно постановление или решение на съда. На следващо място, процесното наказателно постановление касаеше пасажер И. З. и това наказателно постановление е издадено, въз основа на акт за установяване на административно нарушение, тоест, наказателното постановление е издадено чрез осъществен полет с Л. Г. П., докато в акта за установяване на административно нарушение, такова лице липсва. Подробни съображения съм развил в жалбата пред Софийски районен съд, която моля да вземете предвид. Претендирам разноски в размер на заплатеното адвокатско възнаграждение, за което представям доказателства.

ПРОКУРОР Д. – Считам касационната жалба за неоснователна и недоказана, съответно намирам постановения акт на въззивния съд за правилен и законосъобразен. Производството по налагане на административно наказание и установяване на административно нарушение, както и съдебната проверка на актовете от това производство са строго формални. В случая, въззивният съд е констатирал наличието на множество нарушения в хода на производството пред административно наказващия орган, които са директни формални основания за отмяна на издаденото наказателно постановление. В този смисъл, не подкрепям позицията на касационния жалбоподател и считам, че не са налице касационни основания за отмяна на въззивния съдебен акт.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за представяне на писмени бележки в 10-дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:50 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: