

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6662

гр. София, 26.02.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в закрито заседание на 26.02.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова

Николай Димитров

като разглежда дело номер **1451** по описа за **2025** година докладвано от съдия Радина Карамфилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 166, ал. 4, във вр. ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по искане за спиране на предварително изпълнение, заявено с жалба от директора на Национално училище по изкуствата „П. П.“ - [населено място] срещу Заповед № РД02-14-2972/31.12.2024г. на Ю. В. - зам.-министър на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на Управляващия орган на Програма „Развитие на регионите“ 2021-2027, с която са утвърдени:

1. Покана до конкретните бенефициенти по процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16FFPR003-1.001 „Подкрепа за интегрирано градско развитие в 10-те градски общини - основни центрове на растеж“ за участие в процедурата;

2. Насоки за кандидатстване, включващи Условия за кандидатстване и Условия за изпълнение по процедура BG16FFPR003-1.001 „Подкрепа за интегрирано градско развитие в 10-те градски общини - основни центрове на растеж“, в частта по Приложение 2: Допустими кандидати-конкретни бенефициенти по процедура „Интегрирано градско развитие на 10-те градски общини - основни центрове на растеж“ и основанията за неговото съдържание;

3. Съгласувателна таблица от обсъждане на проект на Насоки за кандидатстване по процедура BG16FFPR003-1.001 „Подкрепа за интегрирано градско развитие в 10-те градски общини - основни центрове на растеж“.

Твърди се, че по т. 1, т. 2 и т. 3 издадената заповед е незаконосъобразна като нарушаваща материалния закон и поради допуснати процесуални нарушения.

Жалбоподателят обосновава правния си интерес от оспорване с обстоятелството, че Националното училище по изкуствата "П. П." - П. (НУИ) е кандидат, участващ в конкурса с проектна идея на тема: „Регионална детска и младежка академия за

изкуства" по Приоритет 1 „Интегрирано градско развитие" на Програма за развитие на регионите 2021-2027 г. - териториален орган П. с рег. № рег. № РД-67- 19-2/10.05.2024 г. Допълва, че част от утвърдената документация по т. 2 от Заповедта е Приложение № 2 "Допустими кандидати-конкретни бенефициенти по процедура "Интегрирано градско развитие на 10-те градски общини - основни центрове на растеж", като в хода на процедурата в резултат от допуснати поредица от нарушения на материалния закон и на процесуалните норми проектната идея на НУИ не е класирана между утвърдените за директно финансиране проектни идеи - фаза 2.

По т. 1 от заповедта се твърди, че поканата до конкретните бенефициенти по процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16FFPR003-1.001 „Подкрепа за интегрирано градско развитие в 10-те градски общини - основни центрове на растеж" за участие в процедурата не е изпратена до 10-те общини. Поканата не е качена и в ИСУН, което е нарушение на закона. Никаква документация от Предварителния подбор не е качена в ИСУН, а това е нарушение на императивна законова разпоредба съгл. раздел IV, чл. 21, чл. 30 и сл. от Закона за управление на средствата от европейските фондове СУ. По този начин са нарушени редица принципи на публичност, прозрачност и законност на проведената процедура. Нарушен е принципът на равнопоставеност на общините досежно срока за представяне на ПИ.

Твърди се още че публикуваните на 5 март 2024 г. Указания за кандидатстване с проектни идеи по Приоритет 1 „Интегрирано градско развитие“ на ПРР 2021-2027 г. и пакет документи за кандидатстване /Приложение А 5/ в противоречие с нормативните изисквания за ЗУСЕФСУ са публикувани само на сайта на ПРР и на сайтовете на 10-те общини, като процедурите за подбор на проектни идеи са реализирани от Звената за подбор и Комитетите за подбор и приоритизация в 10-те градски общини.

Установява се, че жалбоподателят е участвал в процедурата за подбор на проектни предложения, във връзка с което същото е оценено от назначената комисия за подбор съгласно представени оценителни листове за административна допустимост и съответствие (П.3) и оценителни листове за приоритизация (П.7).

Иска се отмяна на оспорваната заповед и връщане на процедурата за ново провеждане при спазване на законовите изисквания, както и спиране на предварителното й изпълнение.

Административен съд София - град, III отделение, 70 състав като съобрази доводите в жалбата и представените доказателства, намира следното:

По допустимостта:

Съдът намира искането за допустимо, съобразно разпоредбата на чл. 166, ал. 2 АПК, съгласно която „при всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта по чл. 60, ал. 1, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда“. Искането е подадено от легитимирано лице – адресат на оспорвания индивидуален административен акт, ведно с жалбата срещу същия в законоустановения срок.

В съответствие с чл. 26, ал. 1 ЗУСЕСИФ, ръководителят на управляващия орган на програмата, съответно на водещата програма утвърждава за всяка процедура насоки и/или друг документ, определящи условията за кандидатстване и условията за изпълнение на одобрените проекти. В случая с оспорваната Заповед № РД02-14-2972/31.12.2024 г. на Ю. В. – зам.-министър на регионалното развитие и

благоустройството и ръководител на Управляващия орган на Програма „Развитие на регионите“ 2021-2027 са утвърдени Насоки за кандидатстване, включващи Условия за кандидатстване и Условия за изпълнение по процедура BG16FFPR003-1.001 „Подкрепа за интегрирано градско развитие в 10-те градски общини - основни центрове на растеж“, както и Приложение 2: Допустими кандидати-конкретни бенефициенти по процедура „Интегрирано градско развитие на 10-те градски общини - основни центрове на растеж“ и основанията за неговото съдържание.

Съгласно чл. 43, ал. 1 от ЗУСЕФСУ, при процедура чрез директно предоставяне безвъзмездната финансова помощ се предоставя само на кандидат, посочен в съответната програма по чл. 3, ал. 2, в документ, одобрен от комитета за наблюдение на програмата, или в концепция за ИТИ, одобрена по съответния ред, а като конкретен бенефициент за съответната дейност. Видно от представената административна преписка и приложените към жалбата писмени доказателства, са проведени заседания на Комитет за подбор на проектни идеи за градско развитие по Приоритет 1 на ПРР 2021 – 2027, съгласно който е извършена оценка и са избрани проектни идеи, допустими за финансиране по процесната процедура.

Правният интерес определя лицата, които са носители на публичното субективно право на оспорване. Това са тези лица, които са засегнати от оспорения акт и поради това имат интерес от правна защита. Щом се установи засегнато от оспорения акт субективно право, свобода или законен интерес или се установи задължение, и щом интересът е личен, пряк и непосредствен, е налице основание за допустимост на съдебното оспорване.

В настоящия случай правният интерес на жалбоподателя произхожда от прякото засягане на правната му сфера с оспорвания общ административен акт. НУИ е кандидат за финансиране по Програма „Развитие на регионите“ 2021-2027, като е участвал с проектна идея в процедура за подбор на проектни предложения чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16FFPR003-1.001 „Подкрепа за интегрирано градско развитие в 10-те градски общини – основни центрове на растеж“ по Приоритет 1 „Интегрирано градско развитие“ на същата програма. В резултат е класиран в Списък с финално одобрени приоритизирани проектни идеи (П.9) с 58 т. Следователно жалбоподателят е участвал в процесната процедура, чиято документация е утвърдена с оспорваната заповед. Съгласно утвърдените с процесната заповед Насоки за кандидатстване, допустими кандидати са кандидати (водещи партньори) по одобрена проектна идея, определени за конкретни бенефициенти в съответствие с чл. 43, ал. 1 от ЗУСЕФСУ съгласно Приложение 2 „Допустими кандидати-бенефициенти по процедура „Интегрирано градско развитие на 10-те градски общини – основни центрове на растеж“ към Насоките. В настоящия случай жалбоподателят не е включен в посочения списък, представляващ Приложение 2 към Насоките, което обуславя правния му интерес да оспорва същите.

По същество:

Разгледано по същество, искането е неоснователно.

На основание чл. 180, ал. 1 от АПК, оспорването не спира изпълнението на общия административен акт. Съдът може да спре изпълнението на основанията и по реда на чл. 166, ал. 2 и 3 – ал. 2 от с.з.

Съгласно чл. 166, ал. 4 АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда

при условията на ал. 2.

Съгласно чл. 166, ал. 2 от АПК, при всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта по чл. 60, ал. 1, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства. Според чл. 60, ал. 1 АПК в административния акт се включва разпореждане за предварителното му изпълнение, когато това се налага, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, или по искане на някоя от страните - в защита на особено важен неин интерес.

В случая предварителното изпълнение на заповедта е предвидено със закон. За разлика от случаите, в които административният орган с разпореждане допуска предварително изпълнение на издадения от него административен акт, след като прецени, че са налице предпоставките по чл. 60, ал. 1 АПК, в случаите по чл. 166, ал. 4 АПК законодателят нормативно презумира наличието на един или повече от тези критерии, в чиято защита изключва суспензивния ефект на оспорването по чл. 166, ал. 1 АПК и позволява незабавното изпълнение на акта. Спирането на предварителното изпълнение на административен акт от съда е мярка, даваща защита (с временен характер) на застрашените с акта права и законни интереси на оспорващия, когато изпълнението е разпоредено от закона или от органа, издал акта. Спирането предпоставя наличие на друг противопоставим правен интерес, който по степен на важност е съпоставим или надделяващ над тези, защитени от това *ex lege* предварително изпълнение.

В това производство оспорващият следва да докаже наличието на опасност от настъпване на вредоносни за него последици в резултат на предварителното изпълнение на административния акт, т.е. тежестта за доказване пада върху оспорващия. Адресатът следва да представи доказателства, че то би могло да причини значителна или трудно поправима вреда. Във всеки конкретен случай съдът, разглеждащ искането за спиране по чл. 166, ал. 2 АПК, преценява дали незабавното му изпълнение може да причини такава вреда на адресата, която да бъде противопоставена на предпоставките по чл. 60, ал. 1 АПК. Следователно, за да бъде спряно предварителното изпълнение, жалбоподателят следва да заяви и докаже вида и вероятността за настъпване на твърдените от него вреди от изпълнението, за да се прецени дали са значителни като основание за спирането му.

Нормата на чл. 166, ал. 2 от АПК изисква да се обоснове и докаже от искащия спиране на предварителното изпълнение основанието за това. Основанията са законоустановени и са предвидени изчерпателно, а именно в случай че предварителното изпълнение би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. В настоящия случай липсва каквато и да е обосновка от страна на жалбоподателя, че изпълнението на оспорвания акт ще му причини значителна или трудно поправима вреда. Не са представени никакви писмени доказателства, нито се сочат доказателства, подлежащи на събиране от съда, относно условията по чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2 от АПК. Такива не се съдържат в представената по чл. 152, ал. 2 от АПК административна преписка. Вредите, за чието

предотвратяване се иска спиране, не са нито конкретизирани, нито доказани по чл. 154, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК. На базата само и единствено на твърдение на жалбоподателя съдът не може да направи обоснован извод за наличието на вреда и за нейния размер и характер. В случая адресатът на акта следва да докаже, че предварителното изпълнение ще му причини значителни или трудно поправими вреди и то поради обстоятелства, настъпили след издаването на акта. Законодателят изисква вредите да са резултат от предварителното изпълнение, не от акта. Единствено заявеното искане за спиране, без да е доказано евентуалното настъпване на вреди от категорията на тези, визиран в чл. 166, ал. 2 от АПК, е основание за отхвърлянето му поради неизпълнение на материалноправните условия за това.

При горните изводи настоящият съдебен състав намира за недоказано, че предварителното изпълнение на заповедта е от естество да причини на жалбоподателя значителни или трудно поправими вреди по смисъла на чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2, изр. 1 АПК, които да засягат или накърняват негов пряк личен интерес, който е със същата или по-висота степен на важност от тази на публичния интерес, който законът с предвиденото предварително изпълнение на общия административен акт гарантира, следователно искането за спиране на изпълнението на обжалваната заповед се явява неоснователно и следва да се остави без уважение.

Така мотивиран, Административен съд София-град, XXII касационен състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Национално училище по изкуствата „П. П.“ - [населено място] за спиране на предварителното изпълнение на Заповед № РД02-14-2972/31.12.2024 г. на Ю. В. - зам.-министър на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на Управляващия орган на Програма „Развитие на регионите“ 2021-2027.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва с частна жалба пред Върховен административен съд на РБ в 7-дневен срок от съобщението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.