

Протокол

№

гр. София, 08.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 08.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **2524** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,53 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], [населено място] – редовно уведомен, явява се АДВ. Г., представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ главният архитект на район „С.“ – Столична община – редовно уведомен, явява се ЮРК. Д., представя пълномощно.

ЮРК. Д.: Правя възражение, че неправилно е конституиран като страна по делото, тъй като актът не е издаден от главния архитект на район „С.“.

За изпълнителният директор на НАП – редовно уведомен, явява се ЮРК. Г., представя пълномощно.

СЪДЪТ констатира, че неправилно като страна по делото – ответник е конституирал главния архитект на район „С.“ – Столична община, предвид обстоятелството, че оспореният акт е издаден от изпълнителния директор на НАП, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА като ответник по делото главния архитект на район „С.“ – Столична община.

КОНСТИТУИРА като ответник изпълнителния директор на НАП.

УКАЗВА на процесуалния му представител, че призовката неправилно същият е призован в качеството му не на ответник, а на заинтересована страна.

ЮРК. Г.: Запозната съм с делото. Не правя възражение по процедурата по

призоваване, като се считам, че съм уведомена от името на изпълнителния директор на НАП. Приемам, че съм уведомена и в качеството на ответник.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

УКАЗВА на страните, че при всяко положение на делото, съгласно чл. 178 от АПК, могат да сключат споразумение.

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и постъпилите доказателства.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Да се приемат всички представени доказателства. Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА всички представени към настоящия момент по делото с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г.: Моля да уважите подадената жалба като основателна по изложените в нея съображения и доказано събраните по делото доказателства. Изричната разпоредба на чл. 30, ал. 7 от Закона за хазарта напълно изключва събирането на други държавни такси, освен предвидените в тарифата по чл. 30, ал. 1 от Закона за хазарта за видовете хазартни игри, които се облагат с алтернативен данък по ЗКПО, какъвто е настоящият случай. Това е становището и на ВАС, обективизирано в съдебните решения по адм. д. № 9780/2021 г., адм. д. № 444/2022 г., адм. д. № 1225/2022 г., адм. д. № 1662/2022 г., адм. д. № 1847 и редица други няма смисъл – те са вече десетки станаха. Във връзка с изложеното считам, че в случая незаконосъобразна е събрана такса освен тази, предвидена в чл. 30, ал. 1, а именно такса по чл. 30, ал. 6 от Закона за хазарта, поради което ви моля да отмените оспореното решение като незаконосъобразно, поради несъответствие с материалноправните разпоредби и върнете преписката на административния орган за ново произнасяне. Моля също така да ми присъдите направените в хода разноски по делото, за което представям списък на разноските, с копие за колегата.

ЮРК. Г.: Моля да постановите решение, с което да отмените депозираната жалба като недоказана и неоснователна и да потвърдите решението на изпълнителния директор като правилна и законосъобразна. Считам, че в условията на кумулативност се дължи

таксата по ал. 1 и ал. 6 на чл. 30 от Закона за хазарта, предвид следното:

Чл. 30, ал. 7 от Закона за хазарта противоречи с нововъведените разпоредби на закона чл. 30, ал. 5 и 6 от Закона за хазарта – той е стар член, преномериращ ал. 5 и считам, че в резултат на законодателен пропуск, същият не е премахнат. Нормата на чл. 30, ал. 7 е изрично отменена и в случая тя се явява като един добър пример за реализиране статута на мълчаливия отказ. Предвид това, че не е възможно да съществуват две правни норми, които да уреждат едно и също обществено отношение, по различен начин и в случая ал. 7 изключва изцяло приложението на ал. 5 и 6. А по отношение на § 86, ал. 1 от ДР на Закона за хазарта следва да се направи разликата между таксата по ал. 1 и дължимата такса по ал. 6 от Закона за хазарта и кога възниква задължението за плащане. Таксата по ал. 6 на чл. 30 се дължи за услуга, която се предоставя след издаване на лиценза относно последващи действия – това е контролна дейност върху ползването му. Предвид, че лицензът е издаден след изменението и допълнението на Закона за хазарта, макар че искането е подадено преди същите – таксата се дължи, защото служи за последваща поддръжка на лиценза. Таксата възниква като задължение на организатора след влизане в сила на решението, а не е дължима във връзка с разглеждане на искането, каквото е таксата по ал. 1. Ако законодателят изрично е искал таксата да не се налага на организатори, подали искане при заварено положение, същата би изрично записала това обстоятелство в преходните и заключителните разпоредби на закона, а в случая нямаме такава разпоредба. Моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за разликата над 1280 лв., за да бъде по минимума на Наредбата.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: