

Протокол

№

гр. София, 16.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 16.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **572** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. П. С. – редовно призован, не се явява и се представлява от адвокат К. К., с пълномощно на лист 55 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТП на НОИ-София град – редовно призован, не се явява и се представлява от гл.юрисконсулт Д. П., с пълномощно по делото от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата жалба срещу Решение №2153-21-233/11.12.2023 г. на Директора на ТП на НОИ-София град, с което е потвърдено Разпореждане №[ЕГН]/292 от 29.09.2023 г. на Ръководител „ПО“ при ТП на НОИ-София град.

ДОКЛАДВА административната преписка, ведно със съдържащите се в нея документи.

АДВОКАТ К.: Поддържам жалбата по изложените подробно в същата основания. Моля да приеме приложените към жалбата писмени доказателства. Не възразявам

да се приеме административната преписка. Във връзка с издаденото ми съдебно удостоверение представям и моля да приемете заверено копие на договор за покупко-продажба на обособена част „Цех Леярен“ от имуществото на „Бусер-София“. Прилагам и други писмени доказателства под опис, с препис за насрещната страна. Моля за произнасяне и в направените в жалбата доказателствени искания, които поддържам.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Във връзка с доказателствените искания от жалбоподателя в жалбата – категорично се противопоставям на искането за изслушване на двама свидетели, тъй като същото представлява установяване на трудов – респективно на осигурителен стаж, за което законодателят е предвидил друг гражданско-правен ред, което изключва доказването на този стаж в настоящото производство. Възразявам срещу исканата съдебно-икономическа експертиза, тъй като считам въпросите за недопустими. Първият въпрос, който се отнася до размера на осигурителния стаж е правен, тъй като именно това е предметът на настоящия спор. В този смисъл относно размера на стаж следва да се произнесе съдът, а не вещото лице. Освен това се иска преценяване на размера на осигурителния стаж към датата на жалбата т.е. към 25.10.2023г. Искан да подчертая, че липсва всякакво правно основание, уредено в КСО - такава преценка да се прави към дата на жалба. Размерът на стаж се преценява с оглед претендирана пенсия, което става със заявление и съответно тази преценка е към датата на заявлението, а не на жалбата т.е. липсва правно основание за такава преценка към датата на жалбата. Считам вторият въпрос също за недопустим, тъй като: в какво се изразява трудовата дейност на дадена длъжност се установява с длъжностна характеристика, а не с експертиза. На второ място определянето на категорията труд също е правен въпрос, който е в компетентността на съда, а не на вещото лице. В тази връзка считам, че искането е недопустимо за изготвяне на съдебно-икономическа експертиза. Моля да ми дадете възможност да се запозная с представените в днешното съдебно заседание доказателства. Имам доказателствено искане: Моля на основание на чл.193 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК да бъде открито производство по оспорване на истинността на представената от И. П. С. Трудова книжка №864, издадена на 28.05.1979г. от ЧЛК И., в частите, които съм описала в нарочна молба. Моля съда да задължи жалбоподателя да представи в оригинал Образец УП-3 №48 издадено от „Бусер 96“ ООД, по което удостоверение е зачетен единия от спорните стажове и което удостоверение въпреки двукратното изискване от административния орган жалбоподателят не е представил. Считам, че то е относимо, тъй като касае преценката на този стаж и затова е относим към предмета на спора. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

АДВОКАТ К.: Намирам направеното искане за неотносимо доколкото не се конкретизира какво точно се оспорва от трудовата книжка. В случай, че приемете оспорването за основателно заявявам, че ще се ползвам от така представения документ.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Оспорвам съдържанието на трудовата книжка в частите, които са описани в молбата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от страна на жалбоподателя, а именно: договор за покупко-продажба на обособена част „Цех Леярен“ от имуществото на „Бусер-София“ ЕООД, [населено място]; Таксов лист от СИБАНК ЕАД и два броя платежни нареждания за откупуване на стаж от И. С.; Удостоверение от „Чугунолеене“ АД – [населено място] и Заповед от 26.11.1982г. на Министерството на машиностроенето и електрониката, ведно с писмо на Софийски окръжен народен съвет, Изпълнителен комитет.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да се запознаване с доказателствата, представени в днешното съдебно заседание от адвокат К. и да изрази становище с писмена молба в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ предвид становищата на двете страни по доказателствените искания, изложени в молбата на жалбоподателя както и в молбата, представена днес от ответника на основание чл.193 от ГПК във връзка с чл.144 от АПК ще се произнесе с допълнително определение в закрито заседание, в което ще насрочи дата за следващо съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: