

РЕШЕНИЕ

№ 4316

гр. София, 29.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 31.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **7949** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 59, ал. 1 от Закона за патентите и регистрацията на полезните модели /ЗПРПМ/.

Образувано е по жалба от „ТЕД - БЕД“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], срещу Решение № РЦ-66-(1)/13.05.2022г. на Специализиран състав по споровете по Заповед № 3-81-(1)/23.02.2022г., одобрено от председателя на Патентно ведомство /ПВ/, с което по искане вх. № 70106295/16.11.2018г. е заличен полезен модел с рег. № 2121 с дата на подаване 16.10.2014г. и публикация на регистрацията 30.10.2015г.

Жалбоподателят моли за отмяната на оспорения акт като незаконосъобразен – постановен при допуснати нарушения на административно производствените правила, неправилно приложение на закона и в несъответствие с неговата цел. По същество твърденията са, че по отношение на регистрирания модел, разглеждан в цялост, са налице изискванията за новост по см. на чл. 73а от ЗПРПМ, както и промишлена приложимост и имат изобретателска стъпка.

Ответникът – председател на Патентно ведомство, чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Заинтересованата страна ЕТ „СИМЕОНОВ-ГЕОРГИ ДИМИТРОВ“, чрез процесуалния си представител, оспорват жалбата и молят съда да се произнесе с решение с което за я отхвърли. Претендират разноски

Съдът, след като се запозна с жалбата, становищата на страните и приетите по делото

писмени доказателства, прие следното от фактическа страна:

Оспорващата страна „ТЕД - БЕД“ ЕАД е притежател на регистрацията на полезен модел с рег. № 2121 „ДЪРВЕНА ОСНОВА ЗА ЕДНОЛИЦЕВ МАТРАК“. Полезният модел с рег. № 2121 „Дървена основа за еднолицев матрак“ е регистриран въз основа на заявка за регистрация със заяв. № 2870, подадена на 16.10.2014 г., и не ползва приоритет от предходна заявка. В заявката за регистрация, като действителен изобретател е посочен Е. Т. Т.. На 30.10.2015г., в бр. № 10 на Официалния бюлетин на Патентното ведомство на Република България, е направена публикация за регистрацията.

Производството пред ПВ е образувано по искане с вх. № 70106295/16.11.2018г. от ЕТ „СИМЕОНОВ - ГЕОРГИ ДИМИТРОВ“ за заличаване на регистрацията на полезен модел с рег. № 2121 „ДЪРВЕНА ОСНОВА ЗА ЕДНОЛИЦЕВ МАТРАК“. Искането за заличаване на регистрацията е с правно основание чл. 74б, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 73, ал. 3, вр. с чл. 73а и чл. 73в от Закона за патентите и регистрацията на полезните модели, с мотиви за липса на новост и изобретателска стъпка. В искането са изложени съображения, че даденото в полезния модел решение за производство на дървената част на еднолицев матрак - скара и рамка, е отдавна приложимо и познато. Липсват нови елементи и нови технологични решения. Посочено било още, че дървената част на матрак - скара и рамка, е била произвеждана от ЕТ „Симеонов - Георги Димитров“, като технологичният процес на производството е бил описан в доклад за извършен контролен одит за фирмата по стандарт ISO 9001:2008 с дата 13.12.2013г., LRQA номер SOI 6019191/0001. Според изложеното, искателят е изработвал към посочената дата, дървената част на матрак, а именно рамка и скара, съобразно представения доклад. Изделието, обект на полезен модел с рег. № 2121, е известно от одитния доклад, описан в искането. От друга страна дървената основа на еднолицев матрак, регистрирана като полезен модел, е лесно осъществима за лица с обичайни знания и умения в областта, което е видно от технологичния процес, описан в одитния доклад.

По искането за заличаване е постъпило възражение от „ТЕД - БЕД“ ЕАД. В него на първо място се казва, че при атака по новост е необходимо да бъде посочен един документ, в който е описано техническо решение от същата област на техниката, което да решава същата задача като полезния модел, със същите елементи и връзки между тях. Изтъква се, че в изложението на искането и доказателствата към него се съдържат единствено последователност от действия за производството на подматрачна рамка, като са посочени конкретно размери на отделните елементи. Направен е извод, че липсата на новост на независимата претенция не е доказана. На следващо място е посочено, че за да се оцени критерият за липса на изобретателска стъпка, трябва да се определи най- близкото решение до това, за което е регистриран полезният модел. Във връзка с това е посочено, че претенцията е формулирана спрямо известното техническо решение, описано в предшестващото състояние на техниката. Освен това спрямо известното решение е формулирана задачата на регистрирания полезен модел. Също така притежателят подчертава, че лице с обичайни знания и умения в областта не би могло да осъществи полезния модел, въз основа на представената от искателя документация и ефекта, който е постигнат, а именно подматрачна рамка без помощта на специални крепежни елементи и машини. По отношение на общоизвестността е посочено, че претенцията се основава на фирмена документация, представляваща доклад от одиторска проверка, която не е публикувана

и не е била общодостъпна. От последното се прави извод, че така представеното доказателство не опорочава регистрирането на полезния модел.

С последващи становища от на 26.11.2019г., 04.12.2019г., 07.07.2020г. и 13.10.2020г. искателя ЕТ „СИМЕОНОВ - ГЕОРГИ ДИМИТРОВ“ е представил възражения и доказателства. С вх. № 70137093/04.02.2020г. са депозираны документи от представителя по интелектуална собственост, придружени е превод на български език, са ДЦ-Ш 4399573А, ДЦЗ- US5940908А, ДЦ4-и 83967331А, ДД5-1182010/0170190А1.

След размяна на кореспонденцията (възраженията) на 08.07.2021г. е проведено заседание на специализирания състав, разглеждащ искане с вх. № 70106295/16.11.2018 г. за заличаване на регистрацията на полезен модел с рег. № 2121 „ДЪРВЕНА ОСНОВА ЗА ЕДНОЛИЦЕВ МАТРАК” с призоваване на страните, за което е изготвен нарочен протокол (л. 43-47).

Постановено е Решение № РЦ-66-(1)/13.05.2022г. от състава по спорове, утвърдено от председателя на Патентно ведомство /ПВ/, с което по искане вх. № 70106295/16.11.2018г. на основание чл. 74б, ал. 1, т. 1 от ЗППИМ е заличен полезен модел с рег. № 2121 с дата на подаване 16.10.2014г. и публикация на регистрацията 30.10.2015г.

За да постанови оспореният акт административният орган е изложил мотиви както следва:

При преценката за новост се установи, че признаците на полезния модел, включени в претенция 1: правоъгълна рамка, съставена от две по-къси и две по-дълги дървени летви, и закрепени върху нея напречни дървени летви, по-късите дървени летви (2) са допрени плътно вътрешно под прав ъгъл към краищата на по-дългите летви (1), напречните дървени летви (3) са разположени върху тях на равни разстояния една от друга по цялата дължина на по-дългите дървени летви (1) при което дължината им е равна на сумата от дължината на по-късите дървени летви (2) и удвоената ширина на по-дългите дървени летви (1) и са свързани с дървените летви (1 и 2) на рамката, чрез pistolетни метални скоби“, са известни от направеното разкритие в ДД4- US 3967331 А.

При извършения съпоставителен анализ между атакувания полезен модел и цитирания известен патентен документ се установи, че известните технически признаци са:

Правоъгълна дървена рамка, която се състои от успоредна двойка по-къси дървени летви и успоредна двойка по-дълги дървени летви, и закрепени върху нея напречни дървени летви (стр.4, кол. 2, р. 14-16 от описание ДД4), които признаци покриват „правоъгълна рамка, съставена от две по-къси и две по- дълги дървени летви, и закрепени върху нея напречни дървени летви“ на атакувания полезен модел.

Между двата края на двойката по-дълги дървени летви е осигурено единственото възможно за формиране на правоъгълна конструкция на рамката, без помощта на специални крепежни елементи и машини, разположение на успоредните по-къси дървени летви, а именно по-късите дървени летви са допрени плътно вътрешно и под прав ъгъл към краищата на по-дългите летви (стр.4, кол. 2, р.14-16 от описание и фиг. 1 ДД4), които признаци покриват „по- късите дървени летви (2) са допрени плътно вътрешно под прав ъгъл към краищата на по-дългите летви (1)“ на атакувания полезен модел.

По цялата дължина на по-дългите дървени летви са монтирани множество напречни

летви. Разстоянието между всяка двойка съседни напречни летви или между една от крайните напречни летви и съседната ѝ напречна летва е приблизително седем инча (стр.4, кол. 2, р.33 от описание ДД4), тоест разстоянията между напречните дървени летви са равни, които признаци покриват „напречните дървени летви (3) са разположени върху тях на равни разстояния една от друга по цялата дължина на по-дългите дървени летви (1)“ на атакувания полезен модел.

Всяка напречна летва обхваща дължината на по-късата летва на рамката и се простира над паралелната двойка по-дълги летви на рамката, като по този начин обхваща и двете широчини на по-дългите летви, (стр.4, кол. 2, р.23-34 от описание ДД4), които признаци покриват „дължината им е равна на сумата от дължината на по-късите дървени летви (2) и удвоената ширина на по дългите дървени летви (1)“ на атакувания полезен модел

Напречните летви са свързани с дървените летви на рамката чрез пирони с обърнати краища(стр. 4, кол. 2, р. 45-50 от описание ДД4), който признак е еквивалентен на признака „са свързани с дървените летви (1 и 2) на рамката, чрез pistolетни метални скоби“ на атакувания полезен модел, тъй като изпълнява по същество една и съща функция по един и същ начин и постига по същество един и същ резултат.

Признаците от конструкцията на дървената рамка на известния документ изцяло покриват признаците от конструкцията на дървената рамка на атакувания полезен модел. От гореизложения анализ се извежда, че полезният модел, така както е дефиниран в претенцията, може да се извлече директно и недвусмислено, заедно с всички свои технически признаци - елементи и връзки между тях, от ДД4 -US 3967331 А.

Следователно, полезният модел не е нов, тъй като не отговаря на изискванията на чл.73а от ЗППИМ.

Изобретателската стъпка се преценява за независимата претенция, която дефинира полезния модел и която е нова. Доколкото е установена липса на новост за атакувания полезен модел, съгласно чл.73в от ЗППИМ и във връзка с чл. 53, ал. 1 от НОПЕЗП, изобретателска стъпка не се изследва.

При горните съображения е постановено оспореното решение.

За изясняване на релевантните за делото обстоятелства е изслушана и приета съдебна експертиза, която се кредитира изцяло от съда. Според в.л. В. П., сравнявайки ДД4 – патент US 3967331 А и полезен модел № 2121, след определяне на техните признаци, дава заключение, че в обхвата на полезния модел е налице техническо решение със съотношение на изграждащите елементи, изразено в математическа формула, която има изрична насоченост към привеждане в действие на определени принципи в сглобяването на отделните елементи, както и новост на средствата за свързване между елементите с оглед постигане на по-добър баланс на дървената конструкция или други по-добри резултати при сглобяването, съгласно поставената задача на полезния модел, а именно да се създаде дървена основа за еднолицев матрак без помощта на специални крепежни елементи и машини, ПРИ значителна икономия на труд и материал.

При така приетата фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срок от активно легитимирано лице, имащо правен интерес да оспори процесното решение, което представлява подлежащ на съдебно обжалване индивидуален административен акт.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Касае се за акт по чл. 74б, ал. 1, т. 1 от ЗПРПМ, който се постановява от състав по споровете по 55, ал. 2 във вр. с чл. 82, ал. 1, т. 2 от ЗПРПМ... т.е материалната компетентност за постановяване на оспореното решение е на нарочен състав по спорове, конституиран въз основа на заповед на председателя на ПВ по реда на чл. 57, ал. 1 от Закона. Председателят на ПВ в случая само легализира (утвърждава) решението на състава по спорове при условията на обвързана компетентност – чл. 58, ал. 5 от ЗПРПМ.

С първоначалната жалба и последвалите изявления, вкл. представените писмени бележки се поддържа нищожност на Решение № РЦ-66-(1)/13.05.2022г. на основание липса на компетентност – чл. 146, т. 1 АПК.

В случая специализираният състав на отдел "Спорове", разгледал искането за заличаване на регистрацията на полезен модел, е назначен със Заповед № 3-81-(1)/23.02.2022г. на Председателя на ПВ, в съответствие с изискванията на чл. 57, ал. 2 ЗПРПМ, като съставът включва петима експерти, двама от които е юристи, съобразно нормата на чл. 57, ал. 2 от същия закон.

Претенцията за нищожност се свързва с участието на М. Т. – държавен експерт и член на състава. По отношение на същата съдът съобрази следното: по делото са представени Заповед № Ш-73/02.10.2017г. от която е видно, че Т. е назначена на длъжност „държавен експерт“ в дирекция „Експертиза и закрила на изобретенията и промишлените дизайни“. Със Заповеди № Ш-119/07.07.2021г. и Заповед № 3-226-(1)/12.05.2022г. М. Т. по реда на чл. 83 от Закона за държавния служител е преместена за по един ден (08.07.2021г. и 12.05.2022г.) на длъжност „държавен експерт“ в дирекция „Спорове и административнонаказателна дейност“, което действие е правно уредено и допустимо.

Отделно от това, компетентността на държавният служител Т. е установена в рамките на производство по назначаване по ал. 10 и сл. от Закона за държавния служител, след честно проведен конкурс и постановяване на краен (неоспорен) акт, поради което за съда няма основание да се съмнява в нейната познания по материята.

Не е налице и основания за отвод на М. Т. по см. на чл. 8, ал. 2 от Наредбата за разглеждане на спорове по ЗПРПМ във вр. с чл. 33 във вр. с чл. 10 от АПК. Това е така, защото от една страна разпоредбите имат предвид единен административен процес включващ няколко етапа (произнасяния) като напр. хипотезите по чл. 55, ал. 1 от ЗПРПМ където има първо произнасяне на експерт и последствие на състав по спорове. Настоящото е по реда на чл. 74б, ал. 1, т. 1 във вр. с чл. 55, ал. 2, т. 2 от ЗПРПМ, което се развива само пред един орган – състав по спорове, т.е. Т. не е имала друго качество в административното производство по издаване на Решение № РЦ-66-(1)/13.05.2022г. От друга страна Т. е участвала в предходна процедура, която обаче е по даване на закрила на полезен модел в полза на жалбоподателя, представителя на когото прави и настоящето възражение.

В този смисъл съдът намира, че не са налице основания да се приеме, че Т. е заинтересована от изхода на административната процедура или има съмнения за нейната безпристрастност, поради което е следвала да се отведе от производството пред състава по спорове.

Що се касае до претенцията за липса на валиден и достоверен електронен документ, съответно доказателства за верификация на подписите съдът се е произнесъл с определение за насрочване на делото. Това е така защото при твърдяната липса ще иде да рече, че липсва административен акт, годен за оспорване, а липсата на подписи

ще рече незавършен административен акт, като и в двата случая жалбата ще се явява процесуално недопустима за разглеждане по чл. 159, т. 4 от АПК. В този смисъл е и т. 1 на Решение по дело С-362/21, където се казва, че първо трябва да има административен акт, който да бъде обявен за нищожен на друго основание, след което се изследва валидността и на подписа в електронна форма. Само въз основа на положен подпис в електронна форма, неотговарящ на изискванията на Регламента не може да се обяви за нищожен един административен акт.

Независимо от гореизложеното обаче съдът констатира, че е налице пропуск, който съществено влияе на конституирането на състава по споровете, а от там и на валидността на Решение № РЦ-66-(1)/13.05.2022г.

Съдът приема, че по отношение на датата на откритото заседание, респ. изготвянето на протокола - чл. 20, ал. 8 и ал. 11 от Наредбата за разглеждането на споровете, Т. е отговаряла на изискванията на чл. 82, ал. 1, т. 2 от ЗПРПМ във вр. с чл. 8 от Наредбата.

Не така стои въпроса обаче към момента на произнасянето и постановяване на Решение № РЦ-66-(1)/13.05.2022г. Видно от представените по делото доказателства процесното решение е подписано от всички членове на състава по Заповед 3-81-(1)/23.02.2022г. на председателя на ПВ, сред които е и М. Т.. Последната е подписала административният акт на 12.05.2022г. в 11.38 + 3.00 часа, съгласно положеният електронен подпис. Съдът намира, че към този момент М. Т. не е била държавен служител в дирекция „Спорове и административнонаказателна дейност“. Това е така, тъй като заповедта с която Т. е преместена от дирекция „Експертизи“ в дирекция „Спорове“ по реда на чл. 83 от ЗДСл - Заповед № 3-226-(1)/12.05.2022г. е постановена в 13.54+3.00 часа, видно от положения електронен подпис. Самата заповед за преместване има действие за напред и е недопустимо с обратна сила да преурежда възникнали правоотношения. С други думи казано, към момента на постановяване на процесното решение /11.45 часа е последният положен подпис/ съставът по споровете не е бил в законен състав съгласно чл. 82, ал. 1, т. 2 от ЗПРПМ във вр. с чл. 8 от Наредбата. Това води до извода, че Решение № РЦ-66-(1)/13.05.2022г. е постановено от административен орган, действал без съответната компетентност, което го прави нищожно.

При този изход на делото, основателна е претенцията на представителя на жалбоподателя за присъждане на разноски по делото. Същата следва да бъде уважена в размер от 2902 лева, съобразно представен списък на л. 540 по чл. 80 от ГПК. Възражението за прекомерност не е се уважава, т.к. договореният и заплатен размер на адвокатския хонорар е 2000 лева, който с оглед фактическата и правна сложност на делото съответства на изискванията на чл. 36 от ЗА са справедлив и обоснован.

Така мотивиран, Административен съд София-град, II-ро отделение, 28-ми състав:

Р Е Ш И:

ПРОГЛАСЯВА НИЩОЖНОСТТА Решение № РЦ-66-(1)/13.05.2022г. на Специализиран състав по споровете по Заповед № 3-81-(1)/23.02.2022г., одобрено от председателя на Патентно ведомство.

ОСЪЖДА Патентното ведомство на РБ да заплати на „ТЕД - БЕД“ ЕАД, ЕИК[ЕИК] сумата от 2902 (две хиляди деветстотин и два) лева, представляваща разноси по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от връчване на съобщението за изготвянето му

Препис от решението да се връчи на страните на основание чл.138 от АПК.

СЪДИЯ: