

# Протокол

№

гр. София, 25.01.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 25.01.2021 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Деница Митрова**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **3110** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 11:19 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Х. Л. В. - редовно уведомен, явява се лично от съдебна зала на С. затвор, чрез видео-конферентна връзка, и се представлява от адв. Т., редовно упълномощен, назначен служебно.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. Н., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена от предходното съдебно заседание, явява се прокурор К..

Допуснатите в режим на довеждане свидетели: Е. Г. Н. и Н. Й. Б., по данни на ищеца не се намират залата за видео-конферентна връзка на затвора в [населено място]. Като същите са призовани чрез началника на затвора в [населено място], с писмо, с уникален № 9019, изпратено на 24.11.2019 година.

Ищецът /лично/ - Лицето Н. Б. се намира в XI група на затвора в [населено място], а другото лице е в затвора в „К.“.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА писмо постъпило на 03.12.2020 година от ответника, с което е направено искане за събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на двама свидетели, а именно: П. Г. Н., служител във фирма [фирма], с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] и К. Д. Ш., Комисар на отделение при затвора в [населено място], с адрес за призоваване: [населено място], [улица].

Това писмо, съгласно резолюция на председателя на състава, е изпратено с приложените към него писмени документи на ищеца за запознаване, който го е получил на 11.12.2020 година лично и чрез процесуалния му представител на 11.01.2021 година.

ДОКЛАДВА писмо от Началника на затвора в [населено място] депозирано на 04.12.2020 година, относно поискана информация за допуснатите свидетели: Н. Б. и Е. Г..

ДОКЛАДВА подадена от ищеца допълнение към искова молба, наречена жалба, с приложени към нея писмени документи.

ДОКЛАДВА депозиран на 15.12.2020 година писмен отговор-възражение от ищеца. Препис, от който е изпратен на ответника за становище по направените доказателствени искания.

ДОКЛАДВА, че на 09.12.2020 година по делото е постъпила изисканата от третото неучастващо по делото лице – началник на СБАЛЛС-С. информация, а именно: писмо с вх. № 38753/09.12.2020 г. от СБАЛЛС, с приложено копие от наличната в СБАЛЛС-С. медицинска документация на ищеца за периода 13.06.2018 г. - 01.05.2019 г. с

Препис, от която съгласно резолюция на председателя на състава от 23.12.2020 година, е изпратена на ищеца и той я е получил на 04.01.2021 година.

ДОКЛАДВА становище на ответника, в което допълнително се посочва, че исканите свидетели П. Г. Н. и К. Д. Ш. са с цел изясняване на обстоятелствата, при които са извършвани дезинфекция, дезинсекция, дератизация на спалното помещение в затвора в [населено място].

ИЩЕЦЪТ /лично/ – Относно молбата ми от 08.12.2020 г., допълнението към исквата претенция, поддържам я изцяло. Оспорвам искането на ответника за допускане като свидетел г-н Ш.. Считам, че същия е недопустим към делото. В писмото не е посочен точно по какъв начин ще бъде полезен за делото, в какво качество ще бъде като свидетел, като какъв ще бъде призоваван. Той е командир на отделението, конкретно, в какво и в качеството му на какъв ще бъде призоваван. Моята претенция е да не бъде допуснат няма съпротива към делото.

Юрк. Н. – Господин Ш. е „командир“ на отделение в затвора в [населено място], има пряко наблюдение върху извършваните мероприятия на съответната група, което считам, че може да даде доказателства от първо лице, гласни доказателства за извършваните: дезинфекция, дезинсекция, дератизация на спалните помещения.

Адв. Т. – Господин Ш. участва ли лично при извършването на дезинфекция, дезинсекция, дератизация?

Юрк. Н. – Надзорно-охранителния състав присъства. Имената са подадени от затвора, така, че считам, че са относими. След като ги призовем ще разберем дали присъстват на това мероприятие, дали влизат по килиите. Предполагам като „командир“ на отделението. Не е главен надзирател.

Ищецът /лично/ - Относно искането за изслушване на свидетеля Ш., касае се за индивидуален случай. Аз съм посочил лицето – М. П., тъй като той е посочен за лице-управител на фирмата, той седи като постови. Би следвало като управител на фирмата той да е запознат с действията на своите служители. Като собственик на фирмата би трябвало да присъства на тези обезпаразитявания.

Юрк. Н. – Господин П. Н. е посочен от затвора.

ПРОКУРОРЪТ – Не възразявам срещу искания за допускане свидетел – командира „Ш.“, който със сигурност е присъствал по това време там. Управителят на фирмата, който иска ищеца като свидетел не е сигурно, че е бил там. С оглед процесуална икономия по-добре е да се допусне до изслушване сигурен свидетел, който е командирът. Вероятността служителят да е бил този, който е извършил дезинфекцията е по-голям.

По отношение на искането за събиране на гласните доказателствени средства чрез разпит на свидетели, във връзка с механизма и начина за осъществяването на действия по дезинфекция, дезинсекция, дератизация в XI група, в която се намира ищеца, СЪДЪТ намира исканията на двете страни за относими и основателни към предмета на делото.

На първо място няма безспорни данни дали управителят на фирмата е участвал-лично при упражнене на договорените от него действия с ответника по дезинфекция, дезинсекция, дератизация. Необходимо е с неговия разпит, за да се установи този въпрос. Допустими са и исканията за събиране на гласни доказателствени средства на ответника с оглед преценката, че самите действия по дезинфекция, дезинсекция, дератизация могат да бъдат осъществявани от служител във фирмата- [фирма], поради което следва да бъде допуснат, поисканият от ответника свидетел.

Що се касае до поискания от ответника свидетел г-н Ш., СЪДЪТ намира, че същият като служител на ГДИН, в частност Затвора в [населено място], може да даде и посочи с точност организационния процес, достъпът на служителите на [фирма] в помещенията на затвора в [населено място].

По тези съображения, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА събирането на гласни доказателства чрез разпит на М. С. П., управител на фирма [фирма], с адрес: [населено място], [улица]. В режим на призоваване.

ДОПУСКА в режим на призоваване свидетелите: П. Г. Н., служител във фирма [фирма], с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] и К. Д. Ш., Комисар на отделение при затвора в [населено място], с адрес за призоваване: [населено място], [улица], посочени в молба с вх. № 38085/03.12.2020 година на ответника.

ИЩЕЦЪТ /лично/ – По отношение на представените ми документи като доказателства не възразявам да се приемат.

Адв. Т. – Възразявам по отношение на медицинската документация, ние не сме извършили фармация и не можем да прочетем и да разберем, какво пише в приложените картони, не можем да ги разчетем. Моля съда да разпорежи на ГДИН чрез затворническата болница и главният на тази болница, да изготвят „етапна епикриза“, която „етапна епикриза“ да бъде написана на компютър, по дати, с оплакванията на ищеца и съответното му назначено лечение. Н. бъдат така добри не да вменяват на съда, че е задължение да се представи доказателства, а съдът се разпорежда ГДИН да ги изпрати доказателства и то да бъдат годни тези доказателства, защото в писмото си от 26.03.2020 г., от Министерство на правосъдието до ГДИН, първият ред: Във връзка с Ваше писмо по горния номер, относно задължение на съда да представите доказателства по адм.дело и т.н. Това, което е представено като амбулаторни листове, които може да се прочетат от лекарят, който е извършил прегледа или фармацевт, но не и ние. В едната епикриза посочват, че едно от заболяванията на ищеца е „втори тип диабет“, аз също съм диабетик – втори тип Б и винаги, когато съм бил в болница, когато ми е правено лечение, след

това ми дават епикриза, в която се посочват: профил ли е правен, техническите показатели, кръвно-захарните показатели. В тази епикриза такова нещо не видях. Единственото доказателство, което е приложил ответника, и което може да се прочете. В едно от предходното съдебно заседания ищецът каза, че е инвалидизиран с колко процента неговата работоспособност, но няма отразяване в тази епикриза и процентите на инвалидност, които са му определени.

На 11.10.2020 г. в 14:45 ч. относно протокол за предоставяне на копия от документите, във връзка с адм. дело № 3110/2019 г., а именно сте депозирали по делото доказателства, информация за препаратите, с които се извършват дезинфекция, дезинсекция, дератизация от ГДИН в териториалните служби. Какви писмени доказателства сте получили? Има ли договор в тези документи между фирмата, която извършва тези обезпаразитявания в затвора?

ИЩЕЦЪТ /Лично/ - Получил съм документи само, какви неща и от къде са купувани. Договор между фирмата и лицето имам ги тези документи, в единия договор има за извършена дератизация. Моля съда да разпорежи да ми изпратят информация за последния път, от месец август, защото до момента няма друг. В XI група нямам протоколи, по дати и кога са извършвани такива дейности.

Юрк. Н. – Да се приемат представените документи. По отношение на искането за предоставяне на „етапка епикриза“ моля да го отхвърлите. Не съм медицинско лице, но епикриза се издава, когато лицето е лежало в здравно заведение. В случая по делото са представени епикризи, медицинска справка за лицето и здравен картон.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приемат представените писмени документи като доказателства по делото. Относно исканата „етапна епикриза“ считам, че търсената цел е задача към експерт.

Адв. Т. – Моля тези данни, които са представени в журнала да бъдат представени в четивен вид.

По отношение на представените от третото неучастващо по делото лице – началникът на болницата на затвора в [населено място], СБАЛЛС-С., СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото.

НАМИРА за основателно възражението, направеното от страна на процесуалния представител на ищеца да се задължи отново - третото неучастващо по делото лице – началникът на СБАЛЛС-С. данните предоставени в приетия в днешното съдебно заседание амбулаторен журнал, вътрешни болести № 1, започнат на 18.11.2018 г. и завършен на 12.02.2019 година, отнасящи се до ищеца – Х. Л. В. да бъдат предоставени в четивен вариант. При необходимост от изготвяне на етапка епикриза или друга медицински документ, от което да е видно под кой номер е заведен ищецът, в амбулаторния журнал и каква му съответната диагноза и назначеното му лечение. Като данните започват от № 2339/30.11.2018 г., записани в амбулаторния журнал, и са до № 2320/17.12.2018 година. Или това са листове от № 15 до № 91.

Воден от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА третото неучастващо по делото лице – Началникът на болницата към затвора в [населено място], СБАЛЛС-С., 14-дневен срок от получаване на съобщението да предостави писмена информация за описаните заболявания на Х. Л. В., вписани в приетия по делото амбулаторен журнал, да бъдат в печатен писмен

документ - етапна епикриза, или друг медицински документ.

УКАЗВА на третото неучастващо по делото лице, че при неизпълнение в срок, ще му бъде наложена санкция в максимален размер по реда на чл. 91, ал. 1, във вр. чл. 89, т. 2 от ГПК.

Ищецът /лично/ - По отношение на поисканите от ответника писмени документи да се приемат. Във вр. чл. 284, ал. 3 за правилото, фактите по делото, моля да се направи справка от месец август 2020 г. до сега за обезпаразитяването.

Адв. Т. – Моля да задължите ответникът да бъдат представени писмените доказателства относно периодичността за дезинфекция и дератизация, с какви препарати са извършени тези мероприятия. Това не е изпратено и не е представено на ищеца.

ИЩЕЦЪТ /лично/- С тези препарати, които са показани по делото за дезинфекция на ръце, надали с това се третираат хлебарки.

Юрк. Н. – По отношение на представените на 08.12.2020 година писмени документи, моля да ги оставите без уважение. Това са нови факти и доказателства. По другите доказателства да се приемат.

ПРОКУРОРЪТ – По отношение на направеното искане за представя не на дератизация от месец август до момента, това излиза извън пределите на исковата претенция.

По отношение на представените от ответника и ищеца писмени документи, с оглед докладваните данни, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото.

По отношение на искането от адв. Т., СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ИЗПРАЩА копия от намиращите се по делото и приети писмени документи, от лист № 212 до лист № 231 на ищеца.

По отношение на искането на ищеца за задължаване на ответника да представи доказателства за извършени мероприятия по дертизация от месец август до момента, извършени в XI група, СЪДЪТ намира искането за неотносимо, тъй като излиза от процесния период и следва да бъде оставено без уважение.

Воден от горното, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането от страна на ищеца за задължаване на ответника да представи доказателства за извършените дезинсекция и дертизации за периода от месец август 2020 г. до 25.01.2021 г.

Адв. Т. – Не съм посочил дати от кога искаме да бъдат предоставени протоколи за извършването на тези мероприятия. Искането е от преди две съдебни заседания и съда се произнесе след като призна това искане. Вие ги задължихте да ги представят тези доказателства, относно периодичността, от 93 страница по делото, за периода в исковата молба.

ИЩЕЦЪТ /лично/ – Предложението е декларирано от 14.09.2018 г. От кога е искането за поръчката. За самото осъществяване има един период, от кога е започнала фирмата да работи, да изпълни техните си задължения, никъде не е посочена датата.

СЪДЪТ запознава ищецът и процесуалният му представител с намиращия се по делото договор и протокол от 23.01.2018 година между ГДИН и [фирма] за

извършена дезинфекция и дезинсекция за хлебарки и дървеници. Това е първият протокол, който е в периода на исковата претенция.

Юрк. Н. – По отношение на уточняването на исковата молба, моля да отхвърлите исканията, тъй като с него се навеждат нови искания и твърдения, които ги няма в исковата молба, преклудирани е и е извън срокът, който съда е дал за уточнение.

СЪДЪТ запитва ищецът относно молбата му от 08.12.2020 г., за нарушаване на чл. 3 от Конвенцията в условията на следствения арест. Дадена е възможност на ищеца да доуточни исковата молба. С молбата си от 08.12 ищецът въвежда изцяло нова искова претенция, поради което СЪДЪТ не допуска направените уточнения, защото същите могат да бъдат предмет на самостоятелен исков процес, а ако бъдат присъединени към настоящото производство ще се затрудни допълнително процесът.

СЪДЪТ като взе предвид наведените в депозираната от него допълнение към исковата молба – наречена „жалба“ на 08.12.2020 г. констатира, че не се касае за уточняване на вече допуснатия иск, а се навеждат нови факти и обстоятелства, като някой от тях са предмет на самостоятелно производство.

По тези съображения, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направените от ищеца допълнения по допуснатата искова претенция.

СЪДЪТ запитва ищеца с оглед продължаващата епидимична обстановка в страна, как иска да продължава участието му в съдебните заседания?

ИЩЕЦЪТ /лично/ – Моля делото да продължи като искам, аз да присъствам в съдебната зала, тъй като не всичко се разбира веднага, не мога да бъда обективен. С оглед моментната обстановка в страната и допуснатите свидетели, които ще се разпитват в следващото съдебно заседание и трудността от призоваване на страни с оглед извънредната обстановка в страната, моля следващото съдебно заседание да се води чрез видео-конферентна връзка, а след това с другите допуснати свидетели да съм в залата на съда.

Адв. Т. – Считам, че е най-добре лицата, които са „лишени от свобода“ да се разпитат чрез видео-конферентна връзка, а останалите допуснати свидетели да бъдат допуснати в залата /тези, които се намират извън затвора/.

ИЩЕЦЪТ /лично/ - За свидетелите, които се намират в затвора, моля да сме заедно и разпитът им да е чрез видео-конферентна връзка. Относно другите тримата свидетели в следващото съдебно заседание, моля да бъде доведен в залата и да задавам въпросите си лично.

За събиране на доказателства и с оглед допуснатите свидетели, които са „лишена от свобода“, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 08.02.2021 година от 10:30 часа, съдебното заседание ще се разгледа чрез видео-конферентна връзка.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ двамата свидетели чрез началника на Затвора

– С..

За събиране на гласни доказателства от цивилни лица

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 06.04.2021 г. от 11:30 часа, за която дата и час страните и СГП са уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ ГДИН за конвоирането на ищецът от затвора в [населено място] до съдебната зала на АССГ.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ тримата свидетели.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: