

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8402

гр. София, 27.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в закрито заседание на 27.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

като разгледа дело номер **8874** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.268 от ДОПК.

Образувано е по жалба на длъжника в изп. производство „Огоста“ АД срещу РЕШЕНИЕ №150 от 30.08.2022г. на Директора на ТД на НАП-В. Т. В ЧАСТТА МУ, с която са потвърдени действията на публичен изпълнител в ПОСТАНОВЛЕНИЕ за възлагане №С-210012-091-0000862 от 17.09.2021г.- на имота, предмет на търг с тайно наддаване, на купувача "АСМ"ЕООД.

Отменени със същото решение са действията, обективирани в същото постановление за възлагане на имот- битова сграда с идентификатор №48489.5.159.6 на 2 етажа, както и действията в протокола за въвод във владение. Съображенията са, че този имот не е собственост на длъжника "Огоста" АД.

Видно от самото постановление -същото е за възлагане на имота от 3 сгради, предмет на проведен търг с тайно наддаване.

Следователно - предмет на оспорване по жалба на длъжника е решението, с което е потвърдено постановлението за възлагане на останалите имоти-едноетажна производствена сграда с идентификатор 48489.5.159.11 и двуетажна производствена сграда с идентификатор №48489.5.159.38

Видно от направена справка –адреса на управление и седалище на дружеството е в [населено място], поради което компетентният съд е АССГ, но съгласно чл.256, ал.1 от ДОПК -при продажба чрез търг оспорването може да се извърши от друг участник в търга /предложил по-висока цена/, а както се посочи жалбата е от длъжника. В действителност - жалбата му от директора на ТД на НАП-В. Т. "е разгледана" като действията са потвърдени. Съответно правомощията на ответника са изчерпателно изброени в чл.267 ДОПК без възможност за оставяне без разглеждане при недопустимост на жалбата, който въпрос ще се обсъди от състава с крайния акт.

Наличието обаче на правен интерес от оспорването е предпоставка, която следва да е обективирана във всеки един етап от оспорването- по административен и по съдебен

ред. Следователно - трябва да се даде възможност на жалбоподателя да обоснове правния си интерес от оспорване на акта без да релевира доводи с чужди права, че процесните имоти са на трето лице.

Водим СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в 7-дневен срок на оспорващия- длъжник "Огоста"АД по изп.дело 12050000334/2005г. да обосновен правния си интерес срещу решение РЕШЕНИЕ №150 от 30.08.2022г. на Директора на ТД на НАП-В. Т. В ЧАСТТА МУ, с която са потвърдени действията на публичен изпълнител в ПОСТАНОВЛЕНИЕ за възлагане №С-210012-091-0000862 от 17.09.2021 относно имоти едноетажна производствена сграда с идентификатор 48489.5.159.11 и двуетажна производствена сграда с идентификатор №48489.5.159.38.

Определението не подлежи на обжалване.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: