

РЕШЕНИЕ

№ 24190

гр. София, 20.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 11.10.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова
Димитър Петров

при участието на секретаря Мариана Велева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **7087** по описа за **2024** година докладвано от съдия Маргарита Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от АПК, във връзка с чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на директора на регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към главна дирекция „Контрол на пазара“ в Комисията за защита на потребителите срещу Решение № 2550/29.05.2024 г., постановено по НАХД № 13087/2023 г. по описа на СРС, НО, 19 състав. С оспореното решение е отменено Наказателно постановление № 003444/07.07.2023 г., издадено от директора на регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към главна дирекция „Контрол на пазара“ в Комисията за защита на потребителите, с което на „Максима България“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 35 000 лв. на основание чл. 210в от ЗЗП, вр. с чл. 68г, ал. 1 и чл. 68в от ЗЗП.

В касационната жалба е посочено, че решението на СРС е неправилно. Моли се то да бъде отменено. Алтернативно се прави искане делото да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на СРС. Претендира се за разноски. Прави се възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. В съдебно заседание касаторът не изпраща представител.

Ответникът по касация - „Максима България“ ЕООД, в съдебно заседание чрез процесуалните си представители оспорва касационната жалба и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, V касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Софийски районен съд е установил от фактическа страна, че на 09.03.2023 г., в търговски обект „Т-маркет“, находящ се в [населено място],[жк], [улица], стопанисван от „Максима България“ ЕООД, била извършена проверка от служители на Комисията за защита на потребителите, съвместно с ОДБХ-С.. По време на проверката, преди легитимацията на проверяващите била извършена контролна покупка на хранителен продукт: маслини червени сорт „Услу“, които били изложени за продажба на витрина за обслужване с обявена цена 8,90 лв. за килограм. Продавач в магазина е поставил продукта в пластмасова кутия и го е измерил на електронна везна с маркирано количество 332 гр. и цена 2,95 лв. При маркирането на касата на търговския обект във фискалния бон е отразено: „маслини червени „Услу“ 0,332 кг x 8,95 лв. = 2, 95 лв.“, като на отделен ред е отразена и цената на опаковката 0,20 лв. След легитимацията е извършено ново претегляне на продукта и е установено, че същият е с нето количество 0,322 кг и цената му е съответно 2,87 лв. Установено било, че разликата е поради неизползване при първоначалното отмерване на продукта на бутона „тара“ на електронната везна.

Резултатите от извършената проверка били обективирани в констативен протокол за проверката №К-2758108/09.03.2023 г. В протокола било посочено, че управителят или упълномощено от него лице следва да се яви в КЗП на 15.03.2023 г. и представи справка за извършените продажби на продукт „маслини червени „Услу“ - код 21097 за периода от 01.12.2022 г. до 28.02.2023 г.

На 15.03.2023 г. била изпратена справка от „Максима България“ЕООД до КЗП за извършените продажби на маслини „Услу“ за периода от 01.12.2023 г. до 28.02.2023 г. в магазин „Т-маркет“, в [населено място],[жк], [улица].

Издадена била Заповед № 496/01.10.2021 г. на председателя на КЗП срещу „Максима България“ЕООД на основание чл. 68в, чл. 68г, ал. 1 от ЗЗП, която видно от регистъра на Заповедите при КЗП е относно забрана за: „Търговецът „Максима България“ ЕООД да извършва действия, които противоречат на изискването за добросъвестност и професионална компетентност и променя или е възможно да промени съществено икономическото поведение на средния потребител в нарушение на чл. 68г, ал. 1, във връзка с чл. 68в от ЗЗП.“ Същата е била потвърдена с решение №1176/24.02.2022 г. по адм.дело №135/2022 г. на АССГ и влязла в законна сила на 24.02.2022 г. Съставен е АУАН № 003444/08.06.2023 г.

След запознаване с преписката от директора на регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към главна дирекция „Контрол на пазара“ в Комисията за защита на потребителите било издадено процесното НП № 003444/07.07.2023 г. за нарушение на чл. 210в от ЗЗП.

За да отмени процесното НП, Районният съд е приел, че при съставянето на АУАН е допуснато съществено процесуално нарушение, тъй като не е спазено изискването на

чл. 40, ал. 2 от ЗАНН и до наказаното лице не е изпратена покана преди съставянето на АУАН в негово отсъствие. Посочено е още, че от съдържанието на НП не става ясно коя е датата на извършване на нарушението.

Така постановеното решение е правилно по следните съображения:

Настоящият касационен състав намира, че оспореното решение на СРС е валидно и допустимо. Районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствата.

Съгласно разпоредбата на чл. 40, ал. 1 ЗАНН, АУАН се съставя в присъствието на нарушителя. Според чл. 40, ал. 2 ЗАНН, когато нарушителят е известен, но не може да се намери или след покана не се яви за съставяне на акта, актът се съставя и в негово отсъствие. В случая от доказателствата по делото не се установява въобще нарушителят да е бил поканен да се яви за съставяне на АУАН, въпреки че адресът му е бил известен на контролните органи. Обстоятелството, че препис от АУАН е връчен на нарушителя след съставянето му, не може да санира допуснатото нарушение. Както правилно е приел и СРС, съставянето на АУАН в отсъствието на нарушителя, без преди това да бъде изпратена покана, представлява съществено процесуално нарушение, ограничаващо правото му на защита.

За пълнота следва да бъде посочено, че липсата на дата на извършване на нарушението в НП не е самостоятелно основание за отмяна на НП. Същата се установява по категоричен начин от съставения констативен протокол – 09.03.2023 г.

При този изход на спора на ответника се дължат разноски на основание чл. 143 от АПК, в размер на 4140 лв., представляващо адвокатско възнаграждение, съобразно представените доказателства за неговото заплащане. Неоснователно е възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение, с оглед разпоредбите на чл.18, ал.2 от Наредба № 1/09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, във вр. с чл.7, ал.2, т.4 от същата.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2 от АПК, Административен съд – София-град, V касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2550/29.05.2024 г., постановено по НАХД № 13087/2023 г. по описа на СРС, НО, 19 състав.

ОСЪЖДА Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към главна дирекция „Контрол на пазара“ в Комисията за защита на потребителите да заплати на „Максима България“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 2, сумата от 4140 лв. /четири хиляди сто и четиридесет лева/, представляваща разноски в производството.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.