

РЕШЕНИЕ

№ 19510

гр. София, 10.10.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 04.10.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: **Виржиния Петрова**

ЧЛЕНОВЕ: **Маруся Йорданова**
Мargarита Немска

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на прокурора Христина Христова, като разгледа дело номер **6132** по описа за **2024** година докладвано от съдия Виржиния Петрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на изпълнителния директор на Агенция за устойчиво енергийно развитие (АУЕР) срещу решение № 1258 от 12.03.2024г. постановено по НАХД № 15149/2023г., по описа на СРС, 7 състав. С обжалваното решение е отменено НП № 26/05.10.2023 г., издадено от И. В. А. - изпълнителен директор на АУЕР, с което на „ЕНЕРГО-ПРО ЕНЕРГИЙНИ УСЛУГИ“ ЕАД, с ЕИК[ЕИК] е наложена имуществена санкция в размер на 3000 (три хиляди) лева за това, че в качеството си на лице, включено в утвърдения със заповед № Е-РД-16-195/29.03.2022 г. на министъра на енергетиката Поименен списък на задължените лица по чл. 14а, ал. 4 от ЗЕЕ, не е подало в установения срок изискуемата годишна информационна форма за изпълнението на поставените им индивидуални цели за енергийни спестявания, с което дружеството нарушило разпоредбите на чл. 63, ал. 8 и ал. 11 от ЗЕЕ.

Според касатора атакуваното решение е необосновано и незаконосъобразно. Счита, че от събрания доказателствен материал безпротиворечиво се установява, че санкционираното дружество е и извършило нарушението. Изтъква, че при издаването на НП е допусната техническа грешка, като е посочено, че нарушението е установено

въз основа на докладна записка № ЕД-06-27/13.07..03.2023 вместо правилната дата 13.03.2023г. По същество от съда се иска да отмени обжалваното решение и да потвърди процесното НП.

В съдебно заседание касаторът, редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

Ответникът – „ЕНЕРГО-ПРО ЕНЕРГИЙНИ УСЛУГИ“ ЕАД се представлява от адв. К., която оспорва жалбата и претендира разноски по списък..

Представителят на СГП – прокурор Х., счита жалбата за основателна.

Административен съд - София-град, XXV касационен състав, в качеството си на касационна инстанция, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл.211, ал.1 АПК 14 - дневен срок, от надлежна страна, срещу подлежащ на касационна проверка съдебен акт и същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Предмет на проверка за законосъобразност пред районния съд е НП № 26/05.10.2023 г., издадено от И. В. А. - изпълнителен директор на АУЕР. В хода на съдебната проверка районният съд е установил, че предхождащият издаването на НП АУАН № 265/04.04.2023 г. е издаден на 04.04.2023 г. Съобразявайки разпоредбата на чл.84 от ЗАНН, по силата на която приложими по отношение на сроковете в административно-наказателното производство се явяват разпоредбите на чл. 183 от НПК, същият е направил извод, че е допуснато нарушение на чл.34 от ЗАНН. Съгласно разпоредбата на чл. 34, ал. 3 от ЗАНН образуваното административнонаказателно производство се прекратява, ако не е издадено наказателно постановление в шестмесечен срок от съставянето на акта. По силата на чл. 183, ал. 3 и 4 от НПК срокът, който се изчислява в седмици и месеци, изтича в съответния ден на последната седмица или на съответното число на последния месец. Когато последният месец няма съответно число, срокът изтича в последния ден на месеца. Когато последният ден на срока е неприсъствен, срокът изтича в първия следващ присъствен ден. В случая срокът за съставяне на НП е изтекъл на 04.04.2023г., присъствен ден, а от материалите по делото безспорно се установява, че оспорваното НП е издадено след тази дата.

Предвид изложеното настоящият съдебен състав намира, че решението е валидно и допустимо, постановено при правилно приложение на закона. Верни са изводите на съда, че сроковете по чл.34 ЗАНН са преклузивни и неспазването им води до незаконосъобразност на атакуваното НП, а оттам и до погасяване на възможността за реализиране на административно-наказателна отговорност. В този случай са ирелевантни за спора наведените от касатора съображения и тяхното обсъждане е безпредметно, а решението следва да бъде оставено в сила.

При този изход на правния спор, претенцията на ответника за присъждане на сторените в производството разноски в размер на 720 /седемстотин и двадесет лева/ се явява основателна, като същите следва да бъдат възложени в тежест на касатора.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, Административен Съд София -град, XXV Касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1258 от 12.03.2024г. постановено по НАХД № 15149/2023г., по описа на СРС, 7 състав.

ОСЪЖДА Агенция за устойчиво енергийно развитие да заплати в полза на „ЕНЕРГО-ПРО ЕНЕРГИЙНИ УСЛУГИ“ ЕАД сумата от 720 /седемстотин и двадесет лева с вкл.ДДС/, представляващи сторени от дружеството разноси за адвокатско възнаграждение

Решението е окончателно.