

Протокол

№

гр. София, 11.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 11.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Любка Петрова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **12424** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 10.14 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ, редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адвокат З., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт Л., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ З. – Във връзка с Ваши указания в предходно съдебно заседание и издаденото ни съдебно удостоверение представям и моля да приемете по делото като писмени доказателства – 5 бр. нотариални актове, сключени в периода 2018-2019 г., до 20.03.2019 г., между юридически лица, като представям и едно съдебно решение на АССГ, в което същите мои доверители по аналогична заповед в същия район имат отчужден имот като вещото лице, назначено по делото, е дало заключение, че 1 кв. м има цена 93,00 лв., която е приета като пазарна цена и съответно моля същото да бъде взето предвид, както и договора, сключен между СО и фирма [фирма], който договор е послужил за пазарен аналог, с оглед това е искането ми за допълнителна експертиза, която да се произнесе предвид така представените писмени доказателства, които считам за годни пазарни аналози.

ЮРИСКОНСУЛТ Л. – Моля да отхвърлите искането за допълнителна експертиза. Приложеното от жалбоподателите решение наистина касае имот, който попада в

същия обект, но имотът е бил с друго предназначение преди неговото отчуждаване. Както заяви вещото лице в предходното заседание процесният имот в това производство е бил извън регулация и затова не могат да бъдат намерени аналози за неговото оценяване. Например приложеният от жалбоподателите нотариален акт № 182 е с начин на трайно ползване комплексно застрояване. Няма как този нотариален акт да бъде използван като аналог за имот, който е бил извън регулация. Същото се отнася за останалите представени аналози и съответно различното предназначение на двата имота на жалбоподателите води до различна оценка.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, намира, че следва да приеме представените в днешно съдебно заседание писмени доказателства, като допусне допълнително заключение, което да бъде изготвено от вещото лице по делото, като вещото лице се съобрази и коментира новопредставените доказателства и даде отговор на допълнителния въпрос „По какъв начин би се изменило заключението му“, като се отчетат представените в днешно съдебно заседание писмени доказателства и доколко същите са относими към обезщетяване на имота предмет на делото с оглед трайното предназначение на имота предмет на делото и новопредставените сделки с имоти.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнително представените в днешно съдебно заседание писмени доказателства.

ДОПУСКА изготвянето на допълнително заключение от страна на вещото лице А. А., при депозит в размер на 50,00лв., вносим от жалбоподателите в 3-дневен срок от днес.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 25.06.2020 г. от 11.30 часа, за която дата и час страните – уведомени по реда на чл.138, ал.2 АПК.

Да се изпрати съобщение на вещото лице незабавно да започне да работи по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.24 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: