

Протокол

№

гр. София, 19.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 19.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Слава Гьошева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разглежда дело номер **918** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14,45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ОВЕРГАЗ МРЕЖИ“ АД, редовно призован, представлява се от адв. Д., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно призован, представлява се от юрк. Х. и юрк. Б., с днес представени пълномощни.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. Х.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. Б.: Моля да не се дава ход на делото. Считам, че за „Овергаз Мрежи“ АД не е налице правен интерес в оспорване на процесното решение на КЕВР, поради което жалбата следва да бъде оставена без разглеждане като недопустима. Това е така, тъй като нормата на възвръщаемост, която дружеството оспорва, не е определена от КЕВР, както дружеството твърди, тя е изчислена от самото дружество-жалбоподател. Предоставена е на комисията с писмо и дружеството, по време на откритото съдебно заседание, не е възразила срещу изготвения доклад, не е направила забележки във вид на констатации и доклади и не е поискала различна норма на възвръщаемост. Поради всичко изложено от мен считам, че за жалбоподателя не е налице правен интерес в оспорването.

РЕПЛИКА НА АДВ. Д.: Считам, че за жалбоподателя е налице правен интерес от обжалване на акта, тъй като безспорно решението на КЕВР е индивидуален административен акт. „Овергаз Мрежи“ АД е адресат на акта и в жалбата сме описали

фактическата обстановка, която ни дава основание да обжалваме акта, а именно: изрично указание на КЕВР, което сме получили в хода на административното производство, да представим изчисления в указани от комисията параметри и показатели. В този смисъл, за да изпълним указанията на комисията, моите доверители са представили такива изчисления, но в никакъв случай, не можем да твърдим, че изпълнявайки тези указания на комисията, дружеството се е отказало от начално заявените параметри за определяне на цените. В този смисъл, тези факти и обстоятелства сме ги описали и в самата жалба и считаме, че е налице правен интерес за обжалване на акта на КЕВР.

ДУПЛИКА НА ЮРК. Б.: Комисията наистина е указала, че следва да бъде изчислена нормата на възвръщаемост съгласно действащото законодателство, а именно: изменената Наредба № 2 за регулиране на цените, съгласно чл. 13, ал. 5, но това не са задължителни указания, които комисията да е дала. Задължителни указания комисията дава на лицензиантите с решения, а не с писма. Ако дружеството не е било съгласно с това изчисление, то не е било длъжно да го предостави и е могло да възрази по време на откритото заседание проведено на 12.12.2024 г. протокол, от което е приложено по преписката.

АДВ. Д.: По отношение на измененията на нормативната база, в хода на развилото се административно производство сме изложили подробни съображения в жалбата, които поддържа. В този смисъл, моля съда да разгледа жалбата и да се произнесе в акта по същество, по отношение на така наведените аргументи от процесуалния представител на ответника в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ счита, че с оглед редовното призоваване на страните, следва да бъде даден ход на делото, като по процесуалната допустимост, ще се произнесе с крайния съдебен акт. Ето защо

ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпило на 17.03.2025 г. становище от процесуалния представител на жалбоподателя, с което прави искане за допускане на съдебно-икономическа експертиза, с формулирани в същото въпроси, с препис за насрещната страна.

СЪДЪТ връчи препис от становището на ответника, като дава възможност на ответника да се запознае с депозираното становище.

АДВ. Д.: Поддържа жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Поддържа молбата, която съм депозирила на 17.03.2025 г., във връзка с указания на съда с Определение № 3479/03.02.2025 г., с оглед на това, че ни е указано да събираме доказателства, с оглед обосноваване на твърденията в жалбата. В този смисъл, поддържа искането за допускане на съдебно-икономическа експертиза с въпроси, които сме формулирали още в жалбата.

ЮРК. Х.: Оспорваме жалбата. Да се приема административната преписка. Възразяваме по поставените от жалбоподателя задачи, тъй като с тях се цели да се използват ирелевантни данни от сайта А. Д., които са несъпоставими с чл. 13, ал. 5 от Наредба № 2 от 19.03.2013 г. за регулиране на цените на природен газ при определяне на нормата на възвръщаемост на капитала. Това ще доведе до неверни заключения в

експертното заключение.

РЕПЛИКА НА АДВ. Д.: Доколкото в жалбата си твърдим, че комисията е приложила неправилно и незаконосъобразно Наредбата за регулиране на цените на природния газ и дотолкова, доколкото вече съществува практика на ВАС, по отношение на източниците, които следва комисията да приложи, настояваме ВЛ да изследва така формулираните от нас въпроси.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ДОПУСКА изготвяне на съдебно-икономическа експертиза, която да отговори на въпросите така, както са формулирани от жалбоподателя в молба от 17.03.2025 г.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 600 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок, от днес, по сметката на АССГ.

След постъпване на доказателства за внесен депозит, делото да се докладва за определяне на конкретно ВЛ в закрито съдебно заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА РАЗГЛЕЖДАНЕТО на делото за 14.05.2025 г. от 14:40 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

След постъпване на доказателства за внесен депозит, делото да се докладва за определяне на конкретно ВЛ в закрито съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: