

Протокол

№

гр. София, 21.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 21.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **8020** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.00 часа се явиха:

Жалбоподателят К. Х. Т., редовно призован, не явява и се представлява от адв. В. Ш., с пълномощно по делото.

Ответникът директор на Дирекция „Социално подпомагане“ – Сердика, редовно призован, се представлява от юрк. Х. Н., с пълномощно по делото.

Заинтересованата страна С. Н. К., редовно призована, се явява лично и с адв. В. Ш., с пълномощно по делото.

Заинтересованата страна Р. К. Т., редовно призован, не се явява и се представлява адв. В. Ш., с пълномощно по делото.

Заинтересованата страна Р. З. К., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. М. Д., с пълномощно по делото.

Заинтересованата страна Е. Н. К., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. М. Д., с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно) – Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо от Министерство на вътрешните работи, постъпило на

06.02.2025 година.

ДОКЛАДВА писмо от Агенцията за социално подпомагане, постъпило на 12.02.2025 година, с приложено писмено доказателство.

ДОКЛАДВА писмо от МВР, постъпило на 17.02.2025 година, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от Държавната агенция за закрила на детето, постъпило на 19.02.2025 година.

ДОКЛАДВА писмо от МВР, постъпило на 31.01.2025 година, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от СДВР, постъпило на 20.02.2025 година, с приложени писмени доказателства.

АДВ. Ш. - Да се приемат постъпилите в съда доказателства. Ние също имаме доказателства, които желаем сега да внесем в съдебна зала, за съда и за страните.

Представям и моля да бъдат приети като доказателства - работен протокол от Държавна агенция за закрила на детето от 05.07.2024 година, в което заседание се обсъжда бъдещата обжалвана от нас заповед от 26.07.2024 година. Само 20 дни по-рано, от 12 специалисти от АСП, ДСП–Слатина, Регионална дирекция „Социално подпомагане“, ДСП–Лозенец. Работният протокол е относим, допустим и важен за предмета на делото, тъй като в него са представени становищата на компетентните органи, които всъщност не се покриват с фактическите основания на обжалваната заповед.

Представям методическо указание по случая на детето Р. Т., в което авторът РДСП – С., посочва обстоятелства, свидетелстващи за това, че Е. К. не е годно лице за отглеждане и възпитание на Р. Т.. Този документ е от 22.01.2024 година, където авторът казва, че г-жа Е. К. е извършила престъпление, записвайки детето в 170-то училище.

Нямам повече доказателства. Няма да соча повече доказателства и нямам доказателствени искания.

ЮРК. Н. – Да се приемат.

АДВ. Д. – Да се приемат всички доказателства, приложени по делото, както и днес представените.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес докладваните писмените доказателства.

ПРИЕМА днес представените от жалбоподателя писмени доказателства.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ш. – Моля да уважите жалбата и изцяло да отмените заповед № ЗД/Д-С-СК–410/26.07.2024 година на директора на ДСП - Сердика относно взетата мярка за закрила спрямо детето Р. Т., като безспорно незаконосъобразна, постановена при съществено нарушение на административнопроизводствените правила. В грубо

нарушение на материалния закон, състоящо се в липса на правно основание за прилагане на мярката „Настаняване на детето извън семейство при роднини“, а именно, детето да е жертва на насилие в семейството и да съществува сериозна опасност от увреждане на неговото физическо, психическо, нравствено, интелектуално и социално развитие - чл. 25, ал.1, т.4 от Закона за закрила на детето (ЗЗД). Тези основания трябва да са налични към момента на издаване на административната заповед, а не 6 месеца по-рано. Процесната заповед не съответства и на целите на закона, провъзгласени в чл. 1 на ЗЗД. Извеждане на дете от семейството и настаняването му дори и временно извън него, особено в пубертетна възраст, крие огромни рискове за физическото и психическото здраве на детето и поради това се прилага много внимателно, след сериозно обсъждане от интердисциплинарен екип от различни експерти и само след прилагане и изчерпване на възможностите на мярката за закрила на детето в семейна среда. Рисковете на детето при прилагане на тази мярка са огромни. Един от тези рискове например е употребата на вейпове и упойващи вещества на деца в пубертетна възраст. Този риск бе определен като риск за националната сигурност на страната от К. съвет по национална сигурност при президента на специално заседание на 18.02.2025 година. За нас възниква въпросът, способни ли са бабата Р. К. на 66 години и лелята Е. К. да осъществяват необходимия цялостен и постоянен контрол и да предпазят непълнолетния Р. от риск повече от неговите родители. Извеждането на дете извън семейството на родителите има и много тежки психоемоционални последици за детето. Техните следи се запечатват в детската психика, понякога за цял живот. Разрушаването на детската психика, конфликтът на лоялност и стресовите преживявания на Р., констатирани от психолозите на фондация „Светлина за живот“ са трайни увреди поради възрастта на непълнолетното дете, неговата неукрепнала психика, липсата на устойчив и формиран характер. Ответникът е издал процесната заповед за прекратяване на настаняването на Р. при баба му Р. К. в нарушение на чл.30, ал.2, изр.2-ро от ЗЗД, като вместо да бъде постановена друга мярка, както предвижда законът, е запазена същата мярка само с промяна на един роднина с друг, при това без да са налице основанията за мярка „Настаняване извън семейството“ в нарушение на чл.25, ал.1, т.4 от ЗЗД.

Ответникът очевидно е превишил властта си, като е наложил без правни основания непропорционално тежка мярка за закрила на детето, а именно мярка по чл.4, ал.1, т.2 от ЗЗД, а не е приложил по-леката такава – мярката по чл.4, ал.1, т.1 от ЗЗД. Нищо към онзи момент не е налагало прилагане на мярка по чл.4, ал.1, т.2 от ЗЗД. Вместо детето да бъде върнато при бащата, както е предлагала ДСП – Лозенец на междуинституционалната среща по случая „Р.“ на 05.07.2024 година. Липсвало е всякакво фактическо или правно основание за запазване на мярката само със смяна на лицето, където е настанено детето. С това ответникът е лишил детето от контрола на бащата. Продължил е да го излага на реален риск. Забавил е реинтеграцията на детето с родителя. Осуетил е лятната ваканция на Р. с майка му през 2024 година. Продължил е и грубата и непропорционална намеса в личния и семеен живот на детето и неговите родители. С продължаване на мярката ответникът е излязъл извън предоставените му от закона компетентности да определи друга мярка за закрила, а не да повтаря същата. Видно от протокола на междуинституционалната среща по случая Р. от 05.07.2024 година, с участие на представители на АСП, ДАЗД, РДСП, ДСП- Лозенец, ДСП–Сердика, ОЗД–Сердика, ДСП–О., проведено само 20 дни преди издаването на

обжалваната заповед от 26.07.2024 година, преобладава становището за подкрепа на връзката и реинтеграцията на дете с родител по мнение на експертите. В този смисъл се произнасят водещата ДСП – Сердика, ОЗД – Сердика, ДСП-Лозенец, ДСП – О., ДСП – Слатина. Агенцията за социално подпомагане заявява, че бабата Р. К. и роднините от разширеното семейство са нарушили чл.33 от ЗЗД, като не са съдействали за личните отношения дете - родител. ДАЗД е информирала, че по информация на А., в [населено място] дипломата, с която бабата и делята са записали Р. в 170-то училище „Васил Левски“ е фалшива. Това се потвърждава и от други документи, приложени по делото.

Въпреки становищата, цитирани по-горе, въпреки становищата на неговите представители на тази среща, ответникът ДСП – Сердика, издава 20 дни по-късно обжалваната от нас заповед. Това е основание за прогласяване нищожността на обжалвания индивидуален административен акт. Моля съда да се произнесе изрично по това основание за нищожност на обжалваната заповед, с крайния съдебен акт.

Процесуални нарушения съществени:

Мотивите на заповедта са частични, непълни и неотразяващи способностите и капацитета на родителите да поемат отново грижата за сина си. Те не отразяват и годността на Е. К. да поеме грижата за Р..

В обжалваната заповед административният орган е констатирал единствено непригодност на Р. К. да се грижи за детето. Липсват обаче мотиви за необходимостта детето все още да не бъде настанено в семейна среда и ако е необходимо, да бъдат прилагани мерки за закрила по чл.23 на ЗЗД. Липсват мотиви защо не е спазена приоритетността, първо за прилагане на мярката „Закрила в семейна среда“, а след това - прилагане на мярката „Настаняване при роднини“, както го изисква разпоредбата на чл.25, ал.2 от ЗЗД. Непълнотата на мотивите е равностойна на липса на мотиви, основание за унищожаване на административния акт. И най-същественото, липсват мотиви, че към момента на издаване на заповедта все още са били налице обстоятелствата, застрашаващи живота и здравето на детето, насилието в семейството, което да застрашава неговото физическо, психическо, емоционално, интелектуално и социално развитие, които са фактически основания за настаняване на дете при роднини по чл. 25, ал.1, т.4 от ЗЗД. Наред с това, ответникът в нарушение на чл.30, ал.2 от ЗЗД не е отменил временно заповедта за настаняване на Р., след като неколккратно е бил сезиран за това от родителите. Не е изпълнил служебното си задължение по чл.27, ал.3 от ЗЗД да провери годността на Е. К., при която е настанен Р. с обжалваната заповед. Годността разбира се в смисъл – на притежаване на съответни качества да възпитава Р. Т.. Още повече, че към момента на издаване на заповедта, видно от доказателствата по делото, ответникът от месец 04.2024 година е бил наясно, че на 13.12.2023 година Е. К. е извършила незаконни действия по записването на детето в 170-то училище, впоследствие и действия на родителско отчуждаване на Р..

Ответникът е бил изрично предупреден от Регионална дирекция „Социално подпомагане“ – С. за незаконния характер на действията на Е. К. и записване на Р. в 170-то училище. Видно от методическите указания на РДСП, представени в днешното съдебно заседание. Този сигнал е бил игнориран в тази негова част от ответника. Освен това, не е проведена оценка на психологическите и морални качества на Е. К.. Не е съставен план за работа по случая преди настаняването на детето при Е. К., каквото е изискването на закона. Това е дало възможност за продължаване на родителското

отчуждение на детето, започнало при Р. К.. Ответникът не е отчетел, че Е. К. системно и продължително е работила за родителско отчуждаване на детето както преди, така и след издаването на процесната заповед. Той не е осъществил навременен контрол нито за спазване на приложената мярка, нито за нейната ефективност, с което е нарушил чл. 3, т.14 от ЗЗД. Игнорирал е сигналите на родителите до него, до ответника, че Е. К., заповедта от 26.07.2024 година, начиная от първия ден след нейното издаване, от 27.07.2024 година, когато е изоставила Р. в семейството на Р. К. и по нейни думи е отишла да почива в Боровец. Ответникът не е взел отношение по тези сигнали. Не е прекратил нарушенията и не е наложил санкция на нарушителите, а е запазил мярката за още 3 месеца. Наличието на законово основание за въпросната мярка към датата на издаване на процесната заповед не бе доказано по делото от ответника.

Претендирам разноски в размер на адвокатски хонорар за защита на К. Т. и заинтересованата страна С. К. в размери: - 1300 лева, за защита на К. Т., 500 лева - за С. К., и представям списък на разноските.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. К. - Поддържам казано от адвоката на сто процента.

ЮРК. Н. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите издадената заповед, като правилна и законосъобразна, произнесена от компетентен орган в кръга на правомощията му, в съответствие с административнопроизводствените правила и материалноправните норми на закона. Моля да ми бъде даден кратък срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам разноски за юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Д. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите, че обжалваният административен акт е издаден съобразно материалния закон и процесуалните правила от компетентен орган, в кръга на неговите компетентност и съответно, е изцяло съобразен с най-добрите интереси на детето. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам разноски, за които представям списък. Правя възражение за прекомерност на разноските на другата страна.

Съдът дава възможност на страните в 14 дневен срок от днес да представят писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

