

РЕШЕНИЕ

№ 6244

гр. София, 22.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 17.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **4567** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - чл.178 от Административно-процесуалния кодекс АПК.

Образувано е по жалба на адв. И. А., като пълномощник на Д. Т. С. от [населено място], срещу МЪЛЧАЛИВ ОТКАЗ на кмета на район „Красна поляна“, Столична община (СО) да завери Молба – декларация за извършване на обстоятелствена проверка с вх. №РКП24-ЕВ00-111/29.03.2024г.

Жалбоподателят претендира за недействителност на процесния мълчаливия отказ и моли съда да го отмени и да върне преписката на кмета на район „Красна поляна“ за извършване на исканата административна услуга. Поддържа, че в това производство правнозначимите факти, които административният орган е длъжен да удостовери се свеждат до това дали имотът за който се иска проверката е актуван като общинска собственост и има ли по отношение на този имот неприключили реституционни производства. Смята, че в рамките на исканата административна услуга кметът на района не е компетентен да се произнася по спорове за собственост. Твърди, че кметът на район „Красна поляна“ отказва да извърши исканата административна услуга, въпреки, че предходен негов мълчалив отказ е бил отменен с Решение на Административен съд София – град (АССГ) по адм. дело №8972/2021г. по жалба, подадена от адв. А.. Чрез процесуалния си представител адв. И. А. прави искане да му бъдат възстановени сторените разноски по водене на делото, съгласно представения списък.

Ответникът - КМЕТ на район ”Красна поляна”, Столична община (СО),

редовно уведомен за образуваното съдебно производство, не се представлява по делото и не изразява становище по жалбата. Не претендира за разноски.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и доказателствата събрани по делото, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Насочена е срещу индивидуален административен акт по смисъла на чл.21, ал.3 АПК, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност.

Подадена е от активно легитимирано лице с правен интерес и в преклузивния срок за оспорване на мълчалив отказ, установен в чл.149, ал.2 във вр. с чл.30, ал.3 АПК.

Съгласно приложимата норма на чл.57, ал.2 АПК административният акт по [чл.21, ал.2 и ал.3](#) се издава до 7 дни от датата на започване на производството. В настоящия случай административното производство е било образувано по подадена Молба – декларация, регистрирана при ответника с вх. №РКП24-ЕВ00-111-(1)/29.03.2024г. Кметът на район „Красна поляна” е бил сезиран с искане да удостовери актуван ли е като общински имот с идентификатори 68134.1104.2 с площ 331 кв.м., с административен адрес в [населено място], [улица]. Не се твърди по делото и не са ангажирани доказателства в срока за произнасяне на заявителя да са били дадени указания за представяне на документи и за отстраняване на нередовности на искането. При това срокът за произнасяне е започнал да тече от 29.03.2024г. и е изтекъл на 05 април 2024г. – петък присъствен ден.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

С молбата от 29.03.2024г. административният орган е бил сезиран с искане за издаване на документ от значение за признаване на права - административна услуга по смисъла на §1, т.2, б.”а” от Закона за администрацията (ЗА) във вр. чл.21, ал.3 АПК и §8 от Преходните и заключителни разпоредби на АПК. Исканата административна услуга е елемент от охранителното производство по чл.587, ал.2 ГПК за издаване на нотариален акт по обстоятелствена проверка, при което административният орган удостоверява единствено факта, дали имотът е актуван като общинска собственост. Компетентен да извърши проверка относно владението и изтеклата придобивна давност и съответно да удостовери правото на собственост или да откаже издаването на нотариален акт е нотариусът. В производството по извършване на административната услуга релевантният факт е дали за конкретния имот (в случая поземлен имот с идентификатор 68134.1104.2) е съставен АОС по реда на ЗОБС. Извършването на административната услуга обхваща издаването на акт, с който се удостоверява само този факт, като в тежест и отговорност на ответника – кмет на район „Красна поляна“, е да извърши изследване актуван ли е имотът като общински. В тежест на административния орган е и идентифицирането на имота съобразно действащия и преходните регулационни планове доколкото тези планове се съхраняват именно в районната администрация.

В случая имотът е еднозначно индивидуализиран с данните от Кадастралната карта и кадастралния регистър. Следва да се отбележи, че в издадената от Службата по геодезия, картография и кадастър (СГКК) скица на имот с идентификатор 68134.1104.2 изрично е посочен и номерът на имота по предходния план, както и кои са съседните имоти. С разпоредбата на чл.59, ал.1 ЗОБС е въведено императивно задължение за общинската администрация да състави нови актове за общинска собственост при влизане в сила на кадастрална карта за имотите - общинска

собственост, в които се посочват номерът и датата на предходно съставените актове за общинска собственост. Според разпоредбата на ал.3 на чл.59 ЗОБС номерът и датата на новосъставените актове по ал.1 и ал.2 се отбелязват и в предходно съставените актове и в съответните регистри. При това идентифицирането на имота според данните от Кадастралната карта следва да бъде извършено от районната администрация и съответно да се удостовери вещния му статут.

По изложените доводи настоящият решаващ състав приема, че мълчаливият отказ на кмета на район „Красна поляна” по Молба – декларация с вх. №РКП24-ЕВ00-111/29.03.2024г. е незаконосъобразен и следва да бъде отменен, а преписката да се върне на административния орган за извършване на исканата административна услуга.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК на жалбоподателя се дължат разноски в размер на 10 (десет) лева за държавна такса. На процесуалния представител на жалбоподателя също следва да бъдат присъдени разноски за адвокатско възнаграждение, на основание чл.38, ал.2 във вр. с ал.1, т.2 от Закона за адвокатурата във вр. с чл.8, ал.3 от Наредба №1/2004г. за възнаграждения за адвокатска работа, в размер на 1000 (хиляда) лева.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 във вр. с чл.173, ал.2 и ал.3 и чл.174 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, Второ отделение, 25^{-ти} състав,

РЕШИ

ОТМЕНЯ по жалбата на Д. Т. С. от [населено място], МЪЛЧАЛИВ ОТКАЗ на кмета на район „Красна поляна“, Столична община да се произнесе по Молба – декларация за извършване на обстоятелствена проверка с вх. №РКП24-ЕВ00-111/29.03.2024г.

ИЗПРАЩА административната преписката на кмета на район „Красна поляна” за извършване на исканата административна услуга, в 7-дневен срок от получаването ѝ, съобразно мотивите на настоящото Решение.

ОСЪЖДА район „Красна поляна”, Столична община, представляван от кмета, с адрес: 1330 С., [улица], да заплати на Д. Т. С., ЕГН [ЕГН], сумата 10 (десет) лева – разноски по адм. дело №4567/2024г.

ОСЪЖДА район „Красна поляна”, Столична община, представляван от кмета, с адрес: 1330 С., [улица], да заплати на адв. И. Ч. А., личен №[ЕГН], сумата 1000 (хиляда) лева – разноски по адм. дело №4567/2024г.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Р България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ

Боряна Петкова