

Протокол

№

гр. София, 28.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в публично заседание на 28.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **9688** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „КРИПСИС“ ООД представлявано от П. С. С. – управител - редовно уведомен чрез адв. С. Д., не се явява. За него се явява АДВ. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на Дирекция „ОДОП“-София при ЦУ на НАП – редовно уведомен се представлява от ГЛ. ЮРК. В. А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно и своевременно призована / уведомена, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А. А. – редовно призован, не се явява. От вещото лице А. е постъпила молба по делото, с която уведомява, че до дата 11.03.2024 г., делото се е ползвало от назначеното друго вещо лице във връзка с изготвяне на заключение по възложената му експертиза, като след тази дата, при справяне с делото предвид естеството и формулировката на задачите, вещото лице А. е установило необходимост от събиране на данъчна и осигурителна информация ТД на НАП относно жалбоподателя и доставчиците, с оглед на което моли съда да разпорежи да се събере необходимата информация по служебен път или чрез издаване на съдебно удостоверение. Не е депозирал заключение по назначената експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. Р. Д. – редовно призован, се явява.

По делото е депозирано заключение от вещото лице И. Д., по назначената съдебно

техническа експертиза, в срока по чл. 199 ГПК.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото. Не сме осигурили допуснатите ни свидетели защото са си сменили телефоните, като ще ги осигурим за следващото съдебно заседание.

ЮРК. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпилото заключение от вещото лице Д., по назначената съдебно техническа експертиза, в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме със заключението на вещото лице. Не възразяваме да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещото лице: И. Р. Д., на 59 години, българин, български гражданин, неосъждан, с висше техническо образование, без дела и родство със страните.

Съдът разяснява на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам заключението. Нямам основания за изменение и допълнение на заключението.

НА ВЪПРОС НА АДВ. Д. вещото лице отговори така: За работа с посочената програма не се изисква никаква специална квалификация. След кратко обучение всеки би могъл да работи с нея. Не е необходим специален персонал, дори не е необходимо да е технически грамотен човекът.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. А. вещото лице отговори така: Програмата е на английски език, но частта с която трябва да работи потребителят, са реално два бутона. Тя е програма за качване на фърмуер. Тя е базов софтуер за качване на едно устройство. Това е управляваща програма на ниско ниво. В самото устройство има чип с памет и в него се качва самата информация, като допълнителна функционалност е да се провери дали има качена предишна информация и съответно, допълнително, те са си на базата на тази програма, извършват така наречената „наработка“, но включват, изключват устройството, така че да се провери неговата надеждност дали работи. Включват, изключват, проверяват дали има заредена програма, включват, изключват, в смисъл, по този начин се проверява електронната апаратура в началото на работния ѝ цикъл.

С тази програма няма проблем да работи на който и да е компютър, но за да работи самото устройство, на което се качва софтуерът, се връзва към допълнителен външен хардуер, който изпълнява ролята за подаване на захранване. Той комуникира с компютъра, тоест, той е технически допълнително външно устройство, което комуникира между компютъра и фактически устройствата за криптиране, така че без комплекта не може.

Повече от едно лице не може да работи с програмата по едно и също време/едновременно. Може да работят и повече лица с програмата, но последователно.

ЮРК. А.: Нямам повече въпроси.

НА ВЪПРОС НА АДВ. Д. вещото лице отговори така: Ако го сравним с един телефон, телефонът, ако е на английски, е много по-сложен. Да, Windows е по-сложен.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Съдът приключи разпита на вещото лице.

С оглед становищата на страните и като намери, че вещото лице е отговорило в нужната степен пълно, точно и ясно на поставените му задачи,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение за изготвеното заключение в размер на 450.00 (четиристотин и петдесет) лева, платими от депозита, изцяло внесен от жалбоподателя, за което да се издаде 1 бр. РКО. (Издаде се.)

АДВ. Д.: Не възразявам да се даде възможност на вещото лице Г. А. да изготви заключение по назначената експертиза, както и доведем допуснатите ни свидетели за следващо съдебно заседание. Ако не успеем да влезем във връзка с тях, ще пуснем молба, съдът служебно да ги издири и призове.

ЮРК. А.: Не възразявам да се даде възможност на вещото лице А. да изготви заключение по назначената експертиза.

Съдът намира делото за неизяснено от фактическа страна, поради което ОПРЕДЕЛИ:

За събиране на доказателства, ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23.05.2024 г., от 09:30 часа, за когато страните са уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице, като изрично се уведоми за необходимостта да представи заключението по назначената съдебно счетоводна експертиза в срока по чл. 199 ГПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: