

РЕШЕНИЕ

№ 5132

гр. София, 28.09.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в публично заседание на 17.09.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **2266** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на [фирма], с ЕИК №[ЕИК], представлявано от Д. К. – председател на Съвета на директорите, срещу РЕШЕНИЕ № 2ТМГ-01-1/ 02.02.2011г. на изпълнителния директор на Изпълнителната агенция за насърчаване на малките и средни предприятия (ИАНМСП), с което е ОДОБРЕН Доклад на оценителна комисия за разглеждане и оценка на подадени проектни предложения по открита процедура: BG161PO003-2.1.07 „Технологична модернизация в големи предприятия” по Приоритетна Ос 2 „Повишаване ефективността на предприятията и развитие на благоприятна бизнес среда” на Оперативната програма „Развитие на конкурентоспособността на българската икономика 2007-2013г.”.

Жалбоподателят претендира за недействителност на оспорваното Решение, В ЧАСТТА по т.ІІІ, с която са одобрени проектните предложения, предложени за финансиране, като съответстващи с Насоките за кандидатстване, одобрени със Заповед № РД-16-478/ 10.05.2010г. на министъра на икономиката, енергетиката и туризма - в качеството му на ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Конкурентоспособност”, включително наименованието на проектите, общия бюджет и размера на исканата безвъзмездна финансова помощ по всеки от тях, съгласно Приложение №1А и Приложение № 1Б. Излага доводи, че неоснователно проектното му предложение е класирано на 34-то място в Резервния списък с проектни предложения, които покриват минималните изисквания, съгласно Насоките

за кандидатстване, за които не е осигурено финансиране. Твърди, че са одобрени проекти на предприятия за които е известно, че са пред обявяване на несъстоятелност и няма да могат да реализират предложенията си. Претендира също, че оспорваното Решение страда от порок във формата, тъй като не съдържа мотиви за постановяването му. Този извод основава на обстоятелството, че не му е била предоставена информация свързана с начина на класиране на участниците в процедурата. Счита, че за финансиране са одобрени правни субекти които не отговарят на целите на програмата: Многопрофилна болница за активно лечение [фирма] – [населено място] и [фирма], без да излага конкретни доводи в тази насока. Твърди също, че класирането на кандидатите е извършено без да са спазени изискванията и критериите, утвърдени с конкурсната документация, поради което и проектното му предложение не е оценено адекватно за сметка на други кандидати, отново без да сочи конкретни нарушения при оценяването. Моли съда да отмени РЕШЕНИЕ № 2ТМГ-01-1/ 02.02.2011г. на изпълнителния директор на ИАНМСП, в оспорваната му част, както и да осъди ответника да му възстанови направените разноски по водене на делото пред настоящата инстанция. Не представя списък на разноските.

Ответникът – МИНИСТЕРСТВО на ИКОНОМИКАТА, ЕНЕРГЕТИКАТА и ТУРИЗМА (М.), Главна дирекция „Е. фондове по конкурентоспособност”, конституиран с Определение на съда от 10.08.2012г., на основание чл.153, ал.3 АПК, прави ВЪЗРАЖЕНИЕ ЗА НЕДОПУСТИМОСТ на подадената жалба и евентуално я оспорва като неоснователна. В писмен отговор изх. № 02-46-00-913-3/ 24.03.2011г. и в Становище от 13.09.2012г. твърди, че Решението на ръководителя на договарящия орган за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ е окончателно и не подлежи на съдебен контрол за законосъобразност. Извън това, претендира за недопустимост на жалбата, като подадена от лице за което липсва правен интерес от оспорването, тъй като жалбоподателят не е бил отстранен от участие в процедурата, а проектното му предложение е преминало през всички етапи на оценка и е класиран в Резервния списък. Излага подробни доводи и за неоснователност на подадената жалба и моли съда да я остави без уважение, както и да му присъди направените разноски за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Подадена е от активно легитимирано лице – адресат на акта.

Ответникът не е ангажирал доказателства с които да установи по безспорен начин към кой точно момент Решението е било съобщено на жалбоподателя, поради което следва са се приеме, че жалбата е подадена в преклузивния срок за оспорване, установен в чл.149, ал.1 АПК.

Настоящият състав приема, че оспорваното Решение на изпълнителния директор на ИАНМСП, В ЧАСТТА по т.ІІІ, с която е утвърден Резервен списък с проектни предложения, за които не е осигурено финансиране, представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл.21 АПК. С класирането на жалбоподателя на 34-то място в Резервния списък (л. 103-111) непосредствено се засяга негов законен интерес да му бъде предоставена безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Развитие на конкурентоспособността на българската икономика

2007-2013г.”, приоритетна ос 2: „Повишаване ефективността на предприятията и развитие на благоприятна среда”. Процесният акт е постановен на подзаконово нормативно основание и подлежи на обжалване по силата на Конституционната разпоредба на чл.120, ал.1, според която от съдебен контрол за законосъобразност са изключени само изрично посочените в закон актове.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Като взе предвид изложените от жалбоподателя доводи за недействителност и извърши проверка на оспорвания административен акт, на всички основания за законосъобразност, съдът достигна до следните изводи:

Решението е издадено от компетентен административен орган, по смисъла на чл.27, ал.1 във вр. с чл.2, т.2 от ПМС №121/ 31.05.2007г. за определяне на реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативните програми, съфинансирани от Структурните фондове и Кохезионния фонд на Европейския съюз (ПМС №121). С Решение на Министерски съвет (МС) № 965/ 2005г. Дирекция "Е. фондове за конкурентноспособност" при Министерството на икономиката и енергетиката е определена за Управляващ орган на Оперативна програма „Развитие на конкурентноспособността на българската икономика 2007-2013г.” (Програмата). С Междунституционално споразумение от 13.05.2008г. Изпълнителната агенция за насърчаване на малките и средни предприятия е определена за междинно звено по смисъла на чл.2, т.2 от ПМС №121 и са й предоставени функции по подбор на проекти и сключване на договори по Програмата.

При постановяване на оспорваното Решение не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, установени в чл.11 – чл.33 ПМС №121, които да бъдат определени като съществени и които да мотивират неговата отмяна. Настоящият състав споделя разбирането, че нарушението на административнопроизводствените правила е съществено само тогава, когато е повлияло или е могло да повлияе върху крайното решение по същество на административния орган. Доколкото предназначението на административно-производствените правила е да обезпечи издаването на един законосъобразен по съдържание акт, то до отмяна водят само нарушения, които, ако не бяха допуснати, би могло да се стигне и до друго решение на поставения пред административния орган въпрос.

Административното производство е започнало с обявяване по реда на чл.13, ал.1 ПМС №121 на открита процедура за конкурентен подбор на проекти с определен срок за кандидатстване: BG 161PO003-2.1.07 „Технологична модернизация в големи предприятия”, приоритетна ос 2 „Повишаване ефективността на предприятията и развитие на благоприятна бизнес среда”, Област на въздействие 2.1. „Подобряване на технологиите и управлението в предприятията, Операция 2.1.1. „Технологично обновление в предприятията”. Приети са Насоки за кандидатстване (л.57-87), които съобразно изискването на чл.14, ал.1 ПМС №121, включват: Обща информация за процедурата; Правила за допустимост; Начин на кандидатстване; Производство за подбор на проекти; Общи правила за изпълнение на проектите и Списък с приложения. Не е спорно между страните и съдът приема за установено обстоятелството, че Насоките за кандидатстване са били разгласени по реда и при условията на чл.14, ал.6 ПМС №121. Със Заповед № РД-16-109/ 01.10.2010г., изменена и допълнена със Заповеди № РД-16-136/ 27.10.2010г., № РД-16-168/ 25.11.2010г. и № РД-16-185/ 21.12.2010г. (л.88-100), ръководителят на договарящият

орган е определил състава на Оценителната комисия за разглеждане, оценка и класиране на подадените проектни предложения. Видно от датата на първата Заповед – 01.10.2010г., същата е постановена след срока по чл.18, ал.1 ПМС №121 за назначаване на оценителната комисия – до десет работни дни след изтичане на крайния срок за подаване на проектите предложения. Настоящият състав приема, че това нарушение на административнопроизводствените правила не е съществено по смисъла на чл.146, т.3 АПК, тъй като не е повлияло върху крайното решение по същество на административния орган.

Подадените в срок проектни предложения, включително и това на жалбоподателя с рег. № BG161PO003-2.1.07-0011, са разгледани и оценени в съответствие с критериите, посочени в Насоките за кандидатстване за което Оценителната комисия е изготвила Оценителен доклад със съдържанието, установено в чл.25, ал.1 ПМС №121. Производството е приключило с постановяване на оспорваното Решение, с което на основание чл.27, ал.1, т.1 ПМС №121 е одобрен Доклада на оценителната комисия за разглеждане и оценка на подадени проектни предложения по открита процедура: BG161PO003-2.1.07 „Технологична модернизация в големи предприятия”.

Съдът намира за неоснователно възражението на жалбоподателя, че оспорваното Решение страда от порок във формата, тъй като не е мотивирано. С утвърдените Насоки за кандидатстване - т.4, детайлно е определена процедурата за подбор на проекти, която включва три етапа: а) оценка за административно съответствие; б) оценка на допустимост и в) техническа и финансова оценка. В т.4.1.1., т.4.1.2. и т.4.1.3. подробно са посочени критериите за оценка на всеки от етапите. Критериите за техническа и финансова оценка и съответната им относителна тежест са изчерпателно формулирани и организирани в таблица (л.79, 80), в която изрично са посочени източниците на информация въз основа на които оценителната комисия следва да формира решението си за конкретния брой точки за всеки отделен критерий. По делото е приет и не е оспорен Оценителен доклад (л.116-148), в който е обективизирана работата на комисията и който по същество съдържа мотивите за постановяване на оспорвания административен акт. По делото се твърди, но не са ангажирани доказателства при извършване на техническата и финансова оценка на проектите предложения оценителната комисия да е допуснала нарушения на обективните критерии, заложи в Насоките за кандидатстване. Не се твърди и не са ангажирани доказателства за допуснати нарушения при оценяване конкретно на проектното предложение на жалбоподателя. Видно от приетите по делото Таблицы за техническа и финансова оценка (л.211-229) в съответствие с изискването на чл.24, ал.8 ПМС №121 проектното предложение на [фирма] е оценено от един член на комисията и един помощник-оценител, независимо един от друг, като окончателната оценка е получена като средно аритметично от двете оценки.

За изясняване на делото от фактическа страна е приета съдебно-икономическа експертиза (СИЕ). Заключение на вещото лице Г. А. не е оспорено от страните и съдът го кредитира като обективно и компетентно дадено. Съгласно експертизата, проектите предложения на кандидатите, допуснати до етап „Техническа и финансова оценка” са били оценени по всички критерии, установени в Насоките за кандидатстване и крайния сбор от точките на всеки кандидат на база получени оценки по всеки показател са били правилно изчислени. Становището на експертизата, съобразно компетентността на вещото лице, е че получените от кандидатите точки по всеки от критериите от Таблицата за техническа и финансова оценка съответстват на

източниците на проверка.

При така установените факти, настоящият състав приема, че РЕШЕНИЕ № 2ТМГ-01-1/ 02.02.2011г. на изпълнителния директор на ИАНМСП, в оспорваната му част, е законосъобразен административен акт и като такъв не подлежи на отмяна.

Предвид изхода на правния спор и на основание чл.143, ал.4 АПК в тежест на жалбоподателя се възлагат разноските за съдебно-икономическата експертиза по допуснатото с Протоколно определение на съда от 17.09.2012г., на основание чл.33, ал.2 от Наредба №1/ 2008г., увеличение на размера на възнаграждението на вещото лице от 500 (петстотин) на 800 (осемстотин) лева.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, ВТОРО ОТДЕЛЕНИЕ, 25-и състав

РЕШИ

ОТХВЪРЛЯ ЖАЛБАТА на [фирма], с ЕИК №[ЕИК], представлявано от Д. К. – председател на Съвета на директорите, срещу РЕШЕНИЕ № 2 ТМГ-01-1/ 02.02.2011г. на изпълнителния директор на Изпълнителната агенция за насърчаване на малките и средни предприятия.

ОСЪЖДА [фирма] с ЕИК №[ЕИК], със седалище и адрес на управление - 6000 С. 3.,[жк], да заплати по сметката за вещи лица на Административен съд София-град, представляван от председателя, с адрес: 1301 С., [улица], сумата от 300 (триста) лева – разноски по адм. дело №2266/ 2012г.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на РБългария в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ

Боряна Петкова