

Протокол

№

гр. София, 18.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав, в публично заседание на 18.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Александрина Костадинова, като разгледа дело номер **1049** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.30 ч се явиха:

ИЩЕЦЪТ Н. Н. А. чрез АДВ. В. И. Д. - редовно призован за днешното съдебно заседание, се явява лично, подсигурен от органите на ОЗ „Охрана“ и се представлява от адв. П., преупълномощена от адв. Д. по предоставената правна помощ, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ГР. В. - редовно призован за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

Депозирано е становище да бъде даден ход на делото в тяхно отсъствие, няма да представят доказателства, поддържа писмения отговор.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, се представлява от прокурор Александрина Костадинова.

Адв. П. – Да се даде ход на делото.

Ищецът: В настоящото производство нередовностите не са отстранени. Настоящият адвокат, който ме представлява искам да се замени с друг адвокат. Не съм имал адвокатско свиждане, за да обсъдим нещата. Моите вреди не са такива, каквито са описани. Тук не е налице бездействие. Незаконосъобразно не е бездействието, а акта на съда. Трябва ми адвокат, който да е компетентен по правото на ЕС. Адвокат ми трябва, който може да изготви преюдициално запитване. Имам други дела и на мен ми е ясно, но ми трябва адвокат, който го разбира. Аз нямам достъп до такава информация.

СЪДЪТ разяснява на ищеца, че преюдициално запитване до Съда на ЕС се прави, когато има норма в правото на ЕС, която не е ясна. Иначе ясни норми се

прилагат от състава с приоритет пред националното законодателство, защото действа принципа на примата.

Ищецът: Има дела във ВАС. Много добре ми е ясно. Да ми се замени настоящият адвокат с адвокат от АС Пазарджик. Имаме противоречие в линията на защитата, не сме провели адвокатско свиждане, не сме подготвени, не е запознат с делото, не сме отстранили нередовностите. От незаконосъобразен акт на последна инстанция, две определения има. Но това трябва да го обсъждаме с адвокат. Адвокат ми трябва, който да разбира правото на ЕС. Моля да ми бъде назначен адвокат Т. Ж. Ж. от АК П..

Адв. П.: Моля да ме освободите и да назначите адв. Ж., която посочи ищеца и която може да има контакт със същия в Затвора в [населено място]

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА адв. Д., предложен от САК за процесуален представител на ищеца.

НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца, каквито претенции има за доуточняване, освен вече заявените - да ги направи. Ако претендира вреди от акт на съда, както днес заяви, претенцията следва да е отделно дефинирана, т.е. отделно за бездействието, отделно за акта.

Ако иска да се отпрати преюдициално запитване, същото да бъде конкретно или да касае тълкуването на норма от правото на ЕС или да касае произнасяне във връзка с действителността на такава, която изрично да се посочи.

Тези искания да бъдат направени съевременно с оглед изискването за размяна на книжа и уведомяване на другата страна, както и да направи съевременно искането за събиране на гласни доказателства във връзка с нанесените му вреди.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 13.05.2025г. от 15.00ч., за която дата явилите се страни уведомени.

Да се подготви писмо до АК П..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: