

Протокол

№

гр. София, 29.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав, в
публично заседание на 29.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **12672** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Г. Г., редовно призован, не се явява, се представлява от адв. И., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юрисконсулт М., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА /СПП/, редовно уведомена, не изпраща представител. Явява се вещото лице АРХ. Й. Х. В.-П..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на СТЕ, постъпило в срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице

АРХ. Й. Х. В. – П. - 67 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице П.: Представила съм в срок заключение, което поддържам.

Адв. И.: В отговор на въпрос 3 – изменението на уличната регулация предвижда ли разширението на тротоара да е за сметка на имотите?

Вещото лице В.: Това е заложено в ОУП. Една част от ПИ 1400 влиза в зона за транспортна инфраструктура. Разширяването на тротоара не е обоснована необходимост - на стр. 3 цветно съм дала и се вижда една сива зона, това е графичното означение на територия за техническа инфраструктура. При нея съседните имоти, построените сгради са върху тази сива зона, тъй като две от тях са построени и въведени в експлоатация преди влизането на ОУП и не е отразено.

Конкретно не е обосновано разширяване на тротоара с 9 метра, тъй като визията на целия този булевард, който с устройствените виждания на града става сериозна транспортна инфраструктура. Там са зададени, в сн. 2 на стр. 4, плътно застрояване по уличната регулационна линия на 7-етажни сгради и изведнъж се получава едно хлътване, което е необосновано. Изведнъж тротоарът трябва да се разшири с един голям джоб. На стр. 3 картинката - двете сгради на имота застъпват сивата зона. В защита на ОУП искам да кажа, че той не навлиза в такива детайли. Има дисонанс между съществуващото застрояване и ОУП. Втората сграда до процесния имот е построена на калкан до първата сграда. Удостоверението за експлоатация е от 2018 г., далеч след приемането на ОУП. Застроителният ПУП – ЗП по отношение на съседните сгради е от 1998.

В заповедта за отказ има едно изречение, в което се казва, че уличната регулация на [улица] още не е завършена, но тук от експертизата установявам, че всичко е завършено.

Адв. И.: Към настоящия момент дали тротоарът между имот 1400 и [улица] е изграден изцяло?

Вещото лице В.: На първата снимка на стр. 2 съм отбелязала процесния имот и пред него тротоар, който е изпълнен.

Адв. И.: Нямам повече въпроси.

Юрк. М.: По отношение на твърдението че устройствена зона ТТИ не се обосновава с необходимост по отношение на [улица], моля пак да повторите как стигнахте до този извод, какво искате да кажете с това?

Вещото лице В.: Процесните имоти, които са създадени от УПИ, са обединени. Отреждането е за комплексно обществено обслужване. Една част от този имот се отнема за транспортна инфраструктура, която не е част от булеварда, който вече е изпълнен. Остава едно хлътване навътре 9 метра, някакво разширение на пътя. Когато е минал обходен лист през всички отдели с мотивираното предложение, отдел „Устройство планиране“ не възразяват срещу мотивираното предложение. Единственото отрицателно становище е от кмета на района.

Юрк. М.: Задължително ли е това разширение да бъде под форма на тротоар или може да е УПИ за озеленяване и допустимо ли е това озеленяване в съседство на такъв клас улица?

Вещото лице В.: По принцип парцелът в задната си част е за обслужване и озеленяване.

Юрк. М.: Смятате ли, че едно УПИ за озеленяване ще наруши визията на булеварда и плътното застрояване?

Вещото лице В.: Заложена е визия на големи високи блокове. Това хлътване представлява една зелена площ пред задните блокове, но ако се мине на озеленяване, изключва обществено обслужване.

Имотите не са на самата регулационна линия. Те са изтеглени малко след нея и можеше да се изравнят с мотивираното предложение.

Юрк. М.: По отношение заключението Ви за устройствените зони по ОУП, взехте ли под внимание комуникационно-транспортните схеми към ОУП?

Вещото лице В.: Не съм ги гледала. Този въпрос е третиран към предишната СТЕ и колегата даже е посочил каква е транспортна перспектива.

Юрк. М.: Нямам други въпроси.

Вещото лице В. /на въпрос на СЪДА/: Чл. 108, ал. 5 от ЗУТ, доколкото помня изследва

целесъобразност - дали е правилно дали е целесъобразно, дали е перспективно. На този въпрос може да се отговори по всякакъв начин. Въпрос на гледна точка е този член.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите заключение на изготвената по делото СТЕ.
ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение 600 /шестстотин/ лева от внесенния депозит.
Издаде се РКО за сумата.
СЪДЪТ освободи вещото лице.

Като прие, че делото е изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. И.: Моля да уважите изцяло жалбата и да обявите заповедта за нищожна, поради противоречие с влязло в сила съдебно решение. Ако приемете, че същата не е нищожна, моля да бъде отменена поради незаконосъобразност, съобразно съображенията в жалбата. Претендирам разноски по списък, който представям. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да вземете предвид всички писмени обяснения, които органът е дал при предходното производство, с което твърдим, че актът е законосъобразен. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: