

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 15231

гр. София, 21.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
закрито заседание на 21.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

като разгледа дело номер **2360** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 ГПК, вр. чл. 144 АПК.

Образувано е по молба вх. № 10404/26.03.2026 г. на „Стеник груп“ ООД, с която се иска изменение на решението в частта за разноските.

В молбата се развиват доводи, че делото е с материален интерес, тъй като е наложена имуществена санкция в размер на 350 000 лева, поради което възнаграждението за адвокат следва да се определи по реда на чл. 8, ал. 1, вр. чл. 7, ал. 2, т. 5 от Наредбата за възнагражденията за адвокатска работа.

Комисията за защита на личните данни е подала отговор, с който изразява становище за неоснователност на молбата.

Делото е образувано през м. май 2025 г., поради което на основание пар. 40 от ПЗР на АПК не се прилага новелата на чл. 176а, ал. 1 – ал. 4 АПК, а правилата на чл. 248 ГПК, вр. чл. 144 АПК.

Молбата е подадена в срока по чл. 248, ал. 1 ГПК и от активно процесуално легитимирана страна, участваща в производството като жалбоподател, поради което е допустима.

По делото е постановено решение № 7990.26.02.2026 г., с което Комисията за защита на личните данни е осъдена да заплати на „Стеник груп“ ООД сумата в размер на 2 925,39 евро, представляваща направени разноски.

В мотивите на решението е отбелязано, че е от тази сума определеният адвокатски хонорар е 2 500 евро (останалите разноски за държавна такса и депозит за вещо лице не са предмет на молбата по чл. 248 ГПК). Съдът е приел за основателно възражението за прекомерност на адвокатски хонорар, за което изложил мотиви, че делото се отличава със средна сложност. Като основа за определяне на хонорарът е приложена нормата на чл. 8, ал. 1, т. 10 от Наредба № 1/09.07.2004 г. В тази връзка хонорарът е намален от 11 442,71 евро (равностойност на 22 380 лева) на 2 500 евро.

Молбата е неоснователна по следните съображения:

В чл. 8, ал. 2, т. 10 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа е регламентирано, че минималният адвокатски хонорар за процесуално представителство, защита и

съдействие по административни дела без определен материален интерес е 900 лева за дела по Закона за защита на личните данни.

В чл. 8, ал. 1 от Наредба № 1/09.07.2004 г. е регламентирано, че за процесуално представителство, защита и съдействие по административни дела с определен материален интерес възнаграждението се определя по реда на чл. 7, ал. 2.

Съдът намира, че действително с оспорения акт е наложена имуществена санкция в размер на 350 000 лева, но допълнително е констатирано нарушение на чл. 5, пар. 1, б. „е“, вр. чл. 32, пар. 1, б. „б“ и б. „г“ и чл. 5, пар. 2 от Регламент 2016/679 са дадени съответните предписания, т. е. в една част се дават предписания, а в друга част се налага имуществена санкция.

С нормата на чл. 8, ал. 2, т. 10 от Наредба № 1/09.07.2004 г. е налице изрично регламентирано правило за начина на определяне на минималното адвокатско възнаграждение според конкретна правна материя, а именно по Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД). Обсъжданата норма се отнася за всички дела по ЗЗЛД независимо дали е наложена санкция или не, което изключва приложението на чл. 8, ал. 1 от Наредба № 1/09.07.2004 г.

В допълнение следва да се посочи, че наложената санкция не квалифицира делото като такова с материален интерес. Материалният интерес по делото се определя от оценяемия характер на спорното материално право и само при дадена защита на същото, защото по този начин ще се удовлетворят накърнените интереси на жалбоподателя. В случая централно място в спора заема съдебната проверка за спазването на Регламент 2016/679, а санкцията има вторичен характер при дейността на органа и не може да се определи като спорно материално право.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ молба вх. № 10404/26.03.2026 г. на „Стеник груп“ ООД, с която се иска изменение на решението в частта за разноските.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: