

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5683

гр. София, 29.07.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в закрито заседание на 29.07.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

като разгледа дело номер **5132** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по подадена от П. Т. Н. и К. Н. С., двамата от [населено място] и с пълномощника си адв. Д. жалба против Решение № 64 по Протокол № 32/10.12.2001 г. на СОС, с което е одобрен подробен устройствен план – ЗРП за м. Хиподрума, в частта относно ПИ с идентификатор 68134.204.1131, с площ от 125 кв.м., с адрес [населено място], район К. село, бел. Г. Д. № 1, попадащ в кв. 204, с искане за обявяване нищожността на решението, в тази му част.

В жалбата, както и в уточнението към нея, са изложени изцяло възражения за незаконосъобразност на оспорения административен акт. Посочват, че към настоящия момент, на основание този план, е започнала реално процедура по отчуждаване на имота на жалбоподателите. Жалбоподателите са поискали изменение на ПУП, със заявление от 26.02.2019 г. Счита, че при проектирането и приемането на действащия ПУП, приет с Решение № 64 по Протокол № 32/10.12.2001 г. на СОС са допуснати съществени закононарушения, които са от категорията на тези, обуславящи нищожността на този акт. В допълнението към жалбата посочват, че при одобряването на ПУП, в частта с която е предвидено отчуждаване имота на жалбоподателите, поради важни общински нужди, които не могат да бъдат задоволени по друг начин, СОС грубо е нарушил основните принципи на ЗУТ и ЗОС. Това според жалбоподателите дови до нищожност на акта.

Ответният орган, чрез пълномощника си юк П. е взел становище по жалбата, като счита същата в частта относно искането за нищожност за неоснователна. посочва, че не са налице основания за обявяване на нищожност на оспорения акт, тъй като не са налице допуснати толкова съществени нарушения на правилата, които да доведат до липса на волеизявление. Нищожност при наличие на материална незаконосъобразност е налице, когато напълно липсват материални предпоставки, визирани в хипотезата на приложимата материалноправна норма. В жалбата липсват такива възражения, които

да обуславят извод за нищожност на акта.

След преценка на подадената искова молба и на доказателствата по делото от фактическа, съдът намира следното:

Съдът намира, че така подадената жалба, е недопустима и следва да се остави без разглеждане, а производството по делото прекратено.

Оспорва се Решение № 64 по Протокол № 32/10.12.2001 г. на СОС с което е одобрен подробен устройствен план – ЗРП за м. Хиподрума, в частта относно ПИ с идентификатор 68134.204.1131, с площ от 125 кв.м., с адрес [населено място], район К. село, бел. Г. Д. № 1, попадащ в кв. 204. Искането е за обявяване нищожността на решението, тъй като с този акт е предвиден за отчуждаване имота на жалбоподателите, но без да е налице предпоставките за това, тъй като не е вярно, че общинските нужди не могат да бъдат задоволени по друг начин.

По делото се представиха решение от 29.06.2009 г., постановено по адм.д. № 3969/2003 г. по описа на СГС, III-е състав, оставено в сила с решение № 15285/14.12.2009 г., постановено по адм.д. № 13947/2009 г. по описа на ВАС. С решението си СГС е отхвърлил подадени пред него жалби срещу Решение № 64 по Протокол № 32/10.12.2001 г. на СОС, срещу обжалвана част.

Представи се и решение от 20.03.2013 г., постановено по адм.д. № 4227/2003 г. по описа на СГС, III-В състав, с което е отменено Решение № 64 по Протокол № 32/10.12.2001 г. на СОС, в частта относно недвижим имот пл.№ 13 и № 15.

С решение от 20.04.2006 г., постановено по адм.д. № 336/2005 г. по описа на СГС III-В състав е отменено Решение № 64 по Протокол № 32/10.12.2001 г. на СОС, в частта за кв. 11.

От правна страна, съдът намира следното.

Настоящият съдебен състав намира, че в настоящия случай са налице предпоставките на разпоредбата на чл. 177, ал.3 АПК, предвиждаща, че решение, с което е отхвърлено оспорване за отмяна на административен акт, е пречка за оспорването му като нищожен, както и за оспорването му на друго основание. Това е така, тъй като разпоредбата на чл. 168 АПК задължава съда при разглеждане на акта, освен възражения на страните, да разгледа законосъобразността на акта на всички основания предвидени в чл. 146 АПК, т.е., проверяват се и основанията за нищожност на акта.

От една страна е налице акт - решение от 29.06.2009 г., постановено по адм.д. № 3969/2003 г. по описа на СГС, III-е състав, оставено в сила с решение № 15285/14.12.2009 г., постановено по адм.д. № 13947/2009 г. по описа на ВАС. С решението си СГС е отхвърлил подадени пред него жалби срещу Решение № 64 по Протокол № 32/10.12.2001 г. на СОС, като освен по материалната законосъобразност, се е произнесъл и по процесуалната такава, като е разгледал и основанията за нищожност на акта.

От друга страна оспореното Решение № 64 по Протокол № 32/10.12.2001 г. на СОС, е прието през 2001 г. и същото е било предмет на оспорване от различни заинтересовани страни. Решението в някой негови части, относно конкретно посочени имоти е отменено, но отмяната му е била поради несъответствие с материалния закон. Във всеки един съдебен акт, в който е разгледано процесното решение, на основание чл. 41 ЗАП /отм./, а в следствие и чл.168 АПК, са разглеждани и основанията за

нищожност на акта и всеки един случай същите са отхвърляни. Производствата по разглеждане на жалбите срещу решението, са се развили по реда на отменения ЗАП, който обаче също предвижда, че съдът преценява законосъобразността на административния акт, като проверява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът /чл. 41 ЗАП отм./, т.е. разглежда и основанията за нищожност на акта.

Разпоредбата на чл. 177 АПК е предвидена с цел стабилитет на един административен акт, като целта е да не се допуска неограничено във времето оспорване на акта с възражения за неговата недопустимост. Предвид наличието на вече направено произнасяне с отхвърлителен диспозитив по отношение оспорване на процесното Решение № 64 по Протокол № 32/10.12.2001 г. на СОС, жалбата срещу същото решение е недопустима, макар и с възражения за нищожност. Многократно през годините, оспореното решение е било предмет на съдебна проверка по отношение на неговата нищожност, като във всеки един случай, тези възражения са отхвърлени. В случай, че съдът разгледа решението с възражения за нищожност, същият ще преразгледа влязъл в сила акт, на основания на които вече е разглеждан.

Следва да се уточни и, че изложените от жалбоподателите възражения касаят съответствието на решението с материалния закон, като липсват конкретни възражения за нищожност на решението.

Предвид изложеното, съдът счита, че жалбата следва да се остави без разглеждане, поради забраната на чл. 177, ал. 3 АПК, а производството по делото прекратено.

Воден от горното, Административен съд – София-град, II отделение, 59 състав

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата от П. Т. Н. и К. Н. С., двамата от [населено място] и с пълномощника си адв. Д. жалба против Решение № 64 по Протокол № 32/10.12.2001 г. на СОС, с което е одобрен подробен устройствен план – ЗРП за м. Хиподрума, в частта относно ПИ с идентификатор 68134.204.1131, с площ от 125 кв.м., с адрес [населено място], район К. село, бел. Г. Д. № 1, попадащ в кв. 204, с искане за обявяване нищожността на решението, в тази му част.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 5132/2019 г. по описа на Административен съд – София-град.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: