

# Протокол

№

гр. София, 10.03.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в публично заседание на 10.03.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **2468** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.51 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от адвокат Ч., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт М., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ю. Г. Я., редовно уведомена, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Н. С., нередовно призована, не се явява.

АДВОКАТ Ч. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

АДВОКАТ Ч. – Запознах се с допълнението към заключението на вещото лице Я.. Да пристъпим към разпит на вещото лице Я..

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от допълнителното заключение на вещото лице Я. на страните.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Запозната съм с допълнителното заключение. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното

съдебно заседание вещо лице и

### О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице Ю. Г. Я. 56 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани данни.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. – Представила съм две заключения в срок, които поддържам. Използвала съм доказателства, въз основа на които е допълнителното заключение, които са били представени в хода на ревизията, но не се съдържаха в делото. Описани са от ревизиращия екип, че са представени, но ги няма.

АДВОКАТ Ч. – Нямам въпроси. Да се приемат заключенията.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Аз мисля, че на въпрос 9 и 10 от основното заключение няма частично отговор на въпросите – Кои са лицата, които са извършили физически почистването?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я. – Тъй като предмет на СТЕ е точно това конкретизиране, затова аз съм записала в констативната част и в заключителната част с колко лица разполага както жалбоподателят, така и доставчиците, а не конкретно кои са лицата. Описани са конкретно лица и места в СТЕ, затова не съм конкретизирала и не съм дала списък, не исках да дублирам. По отношение на материалите, има достатъчно доказателства за закупуване. Закупувала ги е [фирма]. Има достатъчно фактури. Те се водят аналитично. Материалите се завеждат и изписват. В зависимост от това, ако се зареждат за бъдещи поръчки те се водят по материална сметка 302, ако са конкретно за обект директно се изписват като разходи за материали.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Нямам повече въпроси. Да се приемат заключенията.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието както основното, така и допълнението към заключението на вещото лице Я. и

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и основното и допълнението към заключението на вещото лице Я..

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО за сумата от 300,00 лв.

Определя окончателен размер на възнаграждението вещото лице Я. по двете експертизи в размер на 1 115,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 5-дневен срок от днес да довнесе сумата от 815,00 лв.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне на определената сума в посочения от съда срок ще се пристъпи към принудително събиране на същата.

АДВОКАТ Ч. – Да се даде възможност на вещото лице С. да изготви заключението. Да се приемат представените и неприети писмени доказателства. Представям и моля да приемете писмени доказателства, по които е работило вещото лице Я.. Използвани са в хода на ревизионното производство, цитирани са в ревизионния доклад, но не бяха приложени като част от административната преписка.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – По повод на установяване на лицата, които са работили на съответните обекти, моля да ми дадете възможност да направя доказателствени искания. Да се приемат представените и неприети писмени доказателства. Не се противопоставям да се приемат днес представените писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходното съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА неприетите писмени доказателства на 17.12.2019 г. – 2 бр. класьори, приложените към молба от 14.01.2020 г., приложените към молба от 16.01.2020 г., приложените към молба от 04.02.2020 г., приложените към молба от 18.02.2020 г., приложените към молба от 26.02.2020 г., приложените към молба от 28.02.2020 г. и днес представените от страна на процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че предвид изричното изявление на процесуалния представител на ответника по жалбата за даване на възможност да формулира доказателствени искания, че такава възможност следва да бъде дадена, но не само на ответника по жалбата, а и на останалите страни.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 10-дневен срок от днес на страните с отделна писмена молба да формулират доказателствени искания.

УКАЗВА на страните по делото, че при последващи несвоевременно депозиранни искания за доказателства на същите ще бъде наложена глоба по реда на чл. 89 и следващите ГПК.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 19.05.2020 г. от 9.30 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Да се уведоми вещото лице С..

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: