

# РЕШЕНИЕ

№ 768

гр. София, 11.02.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 14.01.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова  
Вяра Русева**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **10205** по описа за **2021** година докладвано от съдия Петя Стоилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба на Б. И. С., срещу Решение от 23.08.2021 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, постановено по НАХД № 7816 по описа за 2019 г., 1-ви състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № 42-0000010 от 02.01.2019 г., издадено от началника на Областен отдел „Автомобилна администрация“ - С., с което на основание чл.178а, ал.7, т.1, пр.1 от Закона за движението по пътищата е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1500 лева, за извършено нарушение на чл.43, ал.1, т.4, пр.1 от Наредба № Н-32 от 16 декември 2011 г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на ППС на МТИТС, във вр. чл.31, ал.1 от същата и във вр. Приложение 5, Част II, Раздел I, т.1, т.1.4 от Наредба № Н-32/16.12.2011 г. на МТИТС.

В жалбата се навеждат доводи за неправилно приложение на материалния закон и съществено нарушение на процесуалните правила при постановяване на решението – касационни основания по чл.348, ал.1, т.1 и т.2 от НПК. Сочи, че не е извършил нарушението на чл.43, ал.1, т.4 от Наредба № Н-32/16.12.2011 г., като липсва точно описание на конкретното противоправно поведение. Изтъква, че съгласно

разпоредбата на чл.11, ал.3 от Наредба № Н-32 на МТИТС системата за прегледи осигурява възможност за предаване на данни към ИА „АА“ в реално време, поради което цифрово графичното изображение от извършения от касатора-С. технически преглед на лек автомобил на 01.11.2018 г. е било на разположение за преглед от органите на ИА „АА“, както и на териториалните му поделения включително и ОО „АА“. Искането до съдът е да постанови решение, с което да отмени решението на СРС.

В съдебното заседание касаторът, редовно призван, не се представлява. По делото са постъпили писмени бележки в подкрепа на твърденията в КЖ.

Ответникът, редовно уведомен, не взема становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, Х. касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл.218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е депозирана в Софийски районен съд от надлежна страна в законоустановения срок в изпълнение на разпоредбата на чл.211, ал.1 от АПК, поради което същата е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Първоинстанционният съд правилно и въз основа на събраните доказателства е установил фактическата страна на спора като е приел, че на 29.11.2018 г., около 11:30 ч. в сградата на ОО „АА“ – С., гр. С., [улица], при извършена справка в информационната система на ИА „АА“ от служител в ОО „АА“ на контролно технически пункт с Разрешение № 1652, валидно до 20.12.2022 г. за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на пътни превозни средства (ПППТИ на ППС) на [фирма], находящ се в [населено място], [улица], УПИ I-54, кв. 3 М. Било установено, че на 01.11.2018 г. г-н Б. С., като председател на комисия от технически специалисти е извършил ПППТИ на лек автомобил марка "К." с рег. [рег.номер на МПС] . От протокол № 17734121 било установено, че с начало 17:29 часа и знак № 16838956, като не е въвел в протокола точните технически данни идентифициращи ППС (лек автомобил), а е въвел в информационната система на ИА „АА“ /чл.11, ал.3 от Наредба № Н – 32/2011 г. на МТИС/ ППС с технически характеристики на автомобил – специален (линейка), което не отговаря на посоченото ППС в протокол № 17734121. Това е видно от справка в базата данни (междурегистров обмен Regix) и от цифрово графичното изображение от извършения ПППТИ - нарушение на чл.43, ал.1, т.4, пр.1, вр. чл.31, ал.1, вр. Приложение 5, Част II, Раздел I, т.1, т.1.4 от Наредба №Н-32/16.12.2011 г. на МТИТС.

За констатираното нарушение бил съставен АУАН, връчен на същата дата и подписан без възражение въз основа, на който е издадено процесното Наказателно постановление.

От правна страна съдът е приел, че при съставяне на АУАН и при издаването на НП не са били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Кредитирал е показанията на разпитаните свидетели, като логични, последователни и безпротиворечиви. Въз основа на събраните доказателствени материали е формирал извод, че допуснатото нарушение и неговото авторство се установяват и потвърждават по безспорен начин.

Съставът на СРС е проверил обективно, пълно и всестранно отразените в

АУАН и в НП обстоятелства. Анализирал е в съвкупност всички доказателства (гласни и писмени), като е изложил мотиви за законосъобразно ангажирана административнонаказателна отговорност на санкционираното лице, които касационният съд изцяло споделя. Постановеното решение е правилно, като направените в него изводи се споделят изцяло от настоящата касационна инстанция, поради което препраща към тях. При правилно констатираните от СРС факти и правилна преценка, в тяхната взаимовръзка и обусловеност на събраните гласни и писмени доказателства настоящият състав намира, противно на убеждението на касатора, че при издаването на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да обуславят отмяната му. На следващо място в хода на съдебното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са основание за отмяна на постановеното съдебно решение. Въззивният съд е събрал и анализирал относимите доказателства.

От доказателствата по делото безспорно се установява, че касаторът не е изпълнил задължението си, уредено в чл.43, ал.1, т.4 предл.1 от Наредба № Н-32/16.12.2011 г. като председател на комисията да отрази точно в издадения документ за техническа изправност, техническите данни идентифициращи превозното средство, а вместо това същият е посочил в протокола различен тип на автомобила – а именно специален (линейка), въпреки че автомобилът не е бил такъв. Това невярно отразяване на част от характеристиките на автомобила, извършено от касатора, правилно не може да бъде квалифицирано и като техническа грешка, тъй като се касае за посочване на различен тип автомобил, какъвто процесният не е бил. Отразяването на признаци на превозното средство, които то не притежава, сочи на неправилна идентификация на проверяваното превозно средство, предвид което настоящата инстанция не споделя отправеното от страна на касатора възражение.

На следващо място административната преписка дава възможност да се установяват фактите по нарушението, които са вярно обективирани в съставения акт и правната квалификация в НП напълно съответства на фактите по случая. Съществува пълно съответствие при описанието на фактическата обстановка в АУАН и в НП, чрез индивидуализиране на нарушението, което се санкционира и установените обстоятелства, при които е настъпило и извършено. Безспорно е установено извършването на нарушенията, неговия автор и правилното прилагане на закона.

Според кореспондиращата на извършеното нарушение санкционна норма на чл.178а, ал.7, т.1 ЗДвП наказва се с глоба 1500 лева председателя на комисия, извършваща прегледи, или технически специалист, който допусне извършването на периодичен преглед за проверка на техническата изправност на пътно превозно средство в нарушение на изискванията, определени с наредбата по чл.147, ал.1 ЗДвП, или със съоръжения или средства за измерване, които не отговарят на изискванията, определени с наредбата по чл.147, ал. 1 ЗДвП. Наложената глоба е във фиксиран размер, поради което не може да бъде променяна.

Предвид изложеното, решаващият касационен състав приема, че не са налице твърдените касационни основания, а обжалваното съдебно решение като валидно, допустимо и правилно, следва да бъде оставено в сила.

Воден от гореизложеното и на осн. чл. 221, ал. 2, пр. 2 от АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София - град, X. касационен състав,

РЕШИ :

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 23.08.2021 г. на СРС, НО, по НАХД №7816/2019 г.,  
I-ви състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.