

Протокол

№

гр. София, 02.05.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в публично заседание на 02.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **896** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,47 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Агенция за „Социално подпомагане”, редовно уведомен, представлява се от юрк. Л. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за защита на дискриминация, редовно уведомен, се представлява от юрк. Б. с пълномощно от днес.

СПП - редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – М. С. Д. и Т. С. С., редовно уведомени, не се явяват и не се представляват.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от Агенция за „Социално подпомагане”, срещу Решение №221/15.12.2011 година на КЗД - преписка 221/2010 година.

ДОКЛАДВА постъпила административна преписка.

ДОКЛАДВА постъпила по делото с вх. №1036о/27.04.2011 година становище от заинтересованите страни – Т. С. и М. Д., в което се заявява, че жалбата е неоснователна и решението е правилно и законосъобразно.

ЮРК. Л. - Поддържам жалбата в частта, в която съм обжалвала решението. Да се приемат приложените с преписката писмените доказателства. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЮРК. Б. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Да се

приемат писмените доказателства. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото документите съставляващи административна преписка.

Предвид изявлението на присъстващите страни и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. Л. - Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея. От цялата административна преписка е видно, че са спазени законовите разпоредби относно определяне на цялото възнаграждение и растежа на това възнаграждение, поради което и съобразно съдебната практика моля да отмените решението на КЗД като неправилно и незаконосъобразно, не съобразено с доказателствата с всички законови последици от това.

ЮРК. Б. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и потвърдите решението на КЗД като законосъобразно, правилно и обосновано. Неоснователни са възраженията на жалбоподателя, че решението е постановено в нарушение на материалния закон и същото не е съобразено с доказателствения материал. Административният орган е събрал и коментирал относимите по спора доказателства, аргументирано е обсъдил всички релевантни факти. Доводите на жалбоподателя, че спрямо двете служителки има равенство в третирането, тъй като е спазил всички нормативни изисквания, а също и подзаконовите актове с вътрешните правила за уреждане на работната заплата са неоснователни. В конкретния случай се установи, че двете служителки са назначени на длъжност – „социален работник” в отдел „Закрила на детето” – [населено място] и тяхното основно възнаграждение е по-ниско в сравнение с останалите служители заемачи същата длъжност в отдел „Закрила на детето”. Установи се също, че тези служителки полагат еднакъв труд, равностоен с останалите служители. В конкретния случай, се установи, че при назначаването на работа двете служителки имат завършено висше образование със степен „Магистър” и двете са атестирани съгласно наредбата за атестиране на служители в държавната администрация, дори и служители получаващи по-високо възнаграждение в сравнение с тези, имат същите оценки като на тези, но тяхното възнаграждение е по-високо в сравнение с това на тези две служителки.

Доводите на ответната страна в настоящия случай – жалбоподател, че другите служители получаващи по-високо възнаграждение и имат по-висок трудов стаж са неоснователни, тъй като този трудов стаж има понятие за определяне на месечния размер на възнаграждението, а не на основното месечно трудово възнаграждение. От всичко това води до извода, че работодателя не е изпълнил задължението си произтичащо от нормативната разпоредба на чл. 14, ал. 1 ЗЗД. От събраните свидетелски показания в открито заседание пред КЗД се установи, че двете жалбоподателки трудът, който полагат е по-висок в сравнение с другите социални работници. КЗД във връзка с правомощията на чл. 65, т.3 и т.4 правилно е наложил

ПАМ. Наложена имуществена санкция на основание чл. 80, ал. 2 ЗЗД е правилна и същата е постановена във връзка с установено нарушение. Моля да потвърдите решението на КЗД като правилно и обосновано. Претендирам юрк. възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,55 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: