

Протокол

№

гр. София, 22.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 22.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **3929** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.17 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, се пред от адв. П. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юрк. Д. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 16082/29.04.2022 година по описа на съда.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 02.06.2022 г.

АДВ. М. - Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Имам две доказателствени искания.

Първото искане е за назначаване на съдебно-техническа експертиза с въпроси, които

съм представила в молба, а именно: вещото лице да извърши проверка на място в имота и да установи, има ли изграден обект, строеж или поставено преместваемо съоръжение.

Другото искане е за разпит на един свидетел при режим на довеждане по отношение на това, дали този обект е бил наличен към датата на придобиване на имота от моят доверител - 05.02.2019 г. Доказателствените искания са във връзка с изложените твърдения в самата жалба.

ЮРК. П. - Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка, приложена в цялост. Няма да сочим други доказателства. Няма да правим доказателствени искания.

Относно отправената молба за назначаване на съдебно-техническа експертиза не възразявам. Считаю, че въпросите са относими към предмета на спора.

Относно допускането на свидетел, моля да не бъде допускан, тъй като обстоятелствата, които се иска да бъдат установени със свидетелски показания, считам, че не могат да бъдат установени със свидетелски показания, а по документи. Той е строител. Свидетелските показания могат да установят, примерно дали обектът е бил изграден, но пак за установяване на това обстоятелство трябва да има според мен лице с техническо образование, затова възразявам срещу свидетелските показания. Няма да правим други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза със задачи, формулирани в днес представена молба на жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лева, вносими от жалбоподателя в 7-мо дневен срок от днес.

По назначаване на вещо лице, съдът ще се произнесе в закрито заседание, след представяне на документа за внесен депозит.

ДОПУСКА изслушване показанията на днес посочения от жалбоподателя свидетел при довеждането му в следващо открито съдебно заседание, като допустимостта, относимостта и значението на показанията му за спора съдът ще прецени след изслушването им.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 14.09.2022 година от 11.10 часа, за когато страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: