

Протокол

№

гр. София, 30.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 30.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **6470** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:24 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Й. Л. Р. - редовно уведомена, не се явява лично, представлява се от адв. К., и адв. С., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: ОБЛАСТНИЯ УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ С. - редовно уведомен, се представлява от юрк. Т., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Л. С. Т. - редовно уведомен по реда на чл.18а, ал. 9 от АПК се представлява от назначения му особен представител адв. Д..

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните, чрез процесуалните си представители-поотделно: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея доказателства, както и направените с нея доказателствени искания за ССЕ и СТИЕ

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника с негово съпроводително писмо от 09.07.2020г.

АДВ. К.: Поддържам жалбата и направените доказателствени искания, като моля в частта, с която е поискана техническа експертиза, да бъде допълнена задачите към вещото лице, а именно ВЛ да установи статута на процесния имот. Да направи

преглед на документите за този имот и да каже какъв е бил този имот към момента на изграждането му, какво е представлявал имота към момента, когато е престанал да бъде собственост на БКП, какво е представлявал, когато доверителката ми е била настанена в него, кога имота от склад става ателие и кога се преобразува в апартамент. Кога престава да бъде складово помещение, на какво основание е заведено като ведомствено жилище и кога. Моля да допуснете и един свидетел при режим на довеждане, с който ще установим, че Л. Т. не е живял в процесния имот, както неправилно е прието. Доверителката ми няма как да е отговорна, че трето лице се регистрира на адреса. По времето, когато е направено той е бил студент и възможно да е посочил адреса. Единственото отношение на Л. Т. с имота, е че той го е посещавал имота да полива цветя, а не за да живее там.

ЮРК. Т.: Оспорвам основателността на жалбата. Оспорвам всички доказателствени искания, включително и за свидетел. Представям на съда и предоставям преписи на жалбоподателя: схема на процесния имот и по точно документите от по точки 1, 2 3 и 4 в молбата ми, от които е видно, че процесният обект представлява жилище. През 2001 г. е променен статута на обекта от склад на жилище. Тази процедура се е развила със съгласието на областния управител като изрично в писмото, което е адресирано до жалбоподателката е видно, че дейностите свързани с промяната на предназначението ще са за нейна сметка. От представената справка за отопление е видно, че в жилището е живяно, тъй като са отчетени показания от измервателните уреди, а на 10.09.2020 г., видно от протокола, извършихме изземване на жилището, като в същото нямаше никакви вещи. По време на изземването тъй като апартаментът се намира на първия етаж на асансьора, абсолютно всички съседни ми заявиха, че до началото на лятото в жилището е живял Л. Т.. Той сега живее в [населено място]. Параграф 4 от ПЗР на ЗИД на ЗДС предвижда, че за всички държавни имоти, които се ползват без правно основание се дължи обезщетение до момента на предаването им, какъвто е настоящия случай.

АДВ. Д.: Считаю жалбата и направените доказателствени искания за основателни, както и твърдението, че моят довереник не е живял, а само посещавал имота.

АДВ. К.: Моля да ми дадете възможност като се запозная с представените документи и да информирам доверителката ми за тях, тъй като днес ги виждам, моля да ми предоставите възможност да ги коментирам с моята доверителка и да взема отношение по тях. Двата документа, които се представят само сочат за начало на някаква процедура. Цялото ни доказване е свързано с това, че от нас се отнема ведомствено жилище, защото не отговаряме на условията за ползване на ведомствено жилище, а същевременно изобщо не е установено кога това жилище е станало жилище. Заради нас е приобщено към фонда на ведомствените жилища, за да бъдат приложими правилата на ведомствените жилища. Твърди се, че от жилището не били иззети вещи, но са настанявани хора в трудно положение. В случая два три стола, направеният ремонт, маса и гардероб не е нещо малозначително. Има вещи и това е факт от този протокол, но не мога да бъда сигурна дали е правилно съставен, тъй като доверителката ми не е присъствала.

ЮРК. Т.: В т. 2 и т. 3 съм представил само писмо и молба, тъй като всички останали писмени доказателства, свързани с преустройството на склада в апартамент са приложени именно от адв. К. по делото. Първоначално наистина е било склад. Жилището е зачислено като ведомствено жилище от 2001 г., което е видно в Акта за държавна собственост от 2001 г.

По доказателствата, съдът намира, че следва да приеме всички докладвани в днешното съдебно заседание писмени доказателства, включително и допълнително представените от ответника, а именно: схема на имота като кадастрален обект от 28.10.2020 г.; писмо-отговор от 06.11.2020 г. на зам.-областния управител, адресирано до жалбоподателката Й. Р.; молба от Й. Р. от 14.06.2001 г.; писмо до Й. Р. 20.03.2001 г. по повод нейна молба за закупуване на процесния имот; протокол за принудително изземване от 10.09.2020 г.; индивидуална справка за отопление по отношение на имота, находящ се на [улица], ап. 25, вх.3.

По отношение на направените доказателствени искания за допускане на две експретизи-съдебно-счетоводна и комбинирана съдебно-техническа и съдебно-оценителска експертиза, с допълнително формулирани в съдебно заседание от адв. К. задачи, съдът намира, че следва да бъдат отхвърлени като неотнормими към спора.

Процесната заповед не е издадена поради незаплащане на разноски, свързани с ползването. По отношение на допуснатата съдебна комбинирана техническа експертиза, същата се явява неотнормима, тъй като касае подобрения в имота, а и ненужна. Предвид изявленията и на двете страни, включително в днешното съдебно заседание, е ясно, че във фактическите им отношения и безспорно, че процесният обект е бил склад и по молба на жалбоподателката от 2001 г., със съгласието на областния управител, от нея е извършено преустройството му в жилище - апартамент. Именно като апартамент същият е актуван като частна държава собственост с АДС от 24.01.2001 г. (л. 187 от делото).

За ненужно съдът намира и доказателственото искане за събиране на гласни доказателства, предвид наличието на писмени доказателства за обитаването на жилището от Л. Т..

Водим от горното,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства в съответствие с мотивната част на определението.

ОТХВЪРЛЯ доказателствените искания за допускане на съдебно-счетоводна експертиза, а формулирана в т.3 от жалбата и за комбинирана съдебно-техническа и съдебно-оценителска експертиза, формулирана в т.4 от жалбата, включително и допълнително посочените в днешното съдебно заседание въпроси.

ОТХВЪРЛЯ искането за събиране на гласни доказателства, чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане за установяване на обстоятелството дали заинтересованата страна Л. Т. е живял в жилището, като ненужно.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата. Считаю, че беше допуснато изключително съществено процесуално нарушение, с това че не ми бе предоставен срок да се запозная с доказателствата, депозирани в днешното съдебно заседание, както и да запозная доверителката ми с тях. Отделно от това беше отказана експертиза за установяване на точния момент, в който апартаментът е направен от доверителката ми

в апартамент, с лични разходи, въпреки че в заповедта, с която се отнема изрично е посочено, че не ѝ се заплаща обезщетение за това, което е направила, защото не ставало ясно какъв е размерът на направените разходи и каква била необходимостта от тяхното извършване, то задължително в рамките на съдебното производство следваше да бъде установено как имотът е станал жилище, кога е заприходен като такъв, към кой момент доверителката ми е било длъжна да отговаря на изисквания, на които не е била длъжна да отговаря, когато се е настанила в склад, който по своя инициатива е преобразувала в жилище. Считам, че грубо са нарушени всички административни и съдопроизводствени правила. Считам, че в заповедта, в която се заявява, че доверителката ми не е заплащала наемната цена, а същата е заплащала такава и съдът отказва това да бъде установено, се допускат много сериозни нарушения на правата на страната, която няма друга възможност да докаже твърденията си. Считам, че заповедта е издадена без правно основание, тъй като въпросният имот изобщо не попада в обхвата на ведомствените жилища и тъй като е един заварен случай, който не подлежи на правна регулация с новосъздадени правни норми, то с оглед справедливостта и правото е следвало принципалът да предостави възможност, чрез съответна процедура, доверителката ми или да закупи процесния имот или същият да бъде подаден на трето лице, но тя да има право да участва в процедурата и да получи направените разходи. Това е масовата практика във всички общини, включително не само за жилищни, но и за търговски имоти, така че да бъдат охранени правото и справедливостта и да не бъдат нарушени ничии интереси. Моля да отмените заповедта. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, за което представям списък.

ЮРК. Т.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля за имате предвид, че са налице и двете кумулативни предпоставки за издаване на заповедта, а именно имотът да е в държавна собственост и да се владее без правно основание. Всичките сключени договори по т.нар. „заварени случаи“ са прекратени по силата на закона, а именно с отмяната на стария ППЗДС и приемането на новия и сега действащ ППЗДС от 2006 г. Въпросните споразумения, на които се позовава защитата на жалбоподателя, са сключени с една-единствена цел, тъй като областният управител към онзи момент е управлявал над 500 такива имота, в които са живеели и възрастни хора без близки, които към онзи момент е следвало да бъдат изгонени на улицата, т.е. това е един вид социална политика, която тогавашният областен управител е предприел.

При условията на евентуалност, ако съдът намери жалбата за основателна и я уважи, правя възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение, но всъщност твърдя, че изобщо не е налице основание за присъждане, тъй като е видно, че възнаграждението е заплатено от трето лице и не е ясно на какво основание. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, в случай че отхвърлите жалбата.

АДВ. К. (реплика): Моля да вмете предвид, че доверителката ми е в предпензионна възраст и тя има нужда от това жилище, в контекста на казаното преди малко от юрисконсулт Т.. Моля да имате предвид, че възнаграждението действително е заплатено от трето лице, тъй като доверителката, поради наличието на епидемия Ковид-19 не можа да се завърне в България и да извърши плащането лично. Възразявам срещу присъждането на юрисконсултско възнаграждение, тъй като липсват данни изобщо да е заплатено такова. Моля за срок да представя писмени бележки.

АДВ. Д.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да отмените процесната заповед като неправилна и незаконосъобразна по съображения, които подробно са изложени в жалбата и от процесуалния представител на жалбоподателя в настоящото съдебно заседание. Моля да ми издадете РКО за заплатения депозит за възнаграждение.

На особения представител адв. Д. се издаде РКО.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ на страните 5-дневен срок, считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: