

Протокол

№

гр. София, 02.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 02.12.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова

Мария Шишкова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **4947** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 09,40 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ Г. И. С. – ПОЛИЦЕЙСКИ ОРГАН ПРИ 05 РАЙОННО УПРАВЛЕНИЕ КЪМ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. В., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ А. А. Х. – редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ. Р., с пълномощно пред първата инстанция.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА частна жалба от адв. Р. срещу определение на СРС, постановено на основание чл. 248, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК.

ЮРК. В.: Поддържам касационната жалба. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

АДВ. Р.: Оспорвам касационната жалба. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. В.: Моля да уважите жалбата ни по подробно изложените в нея съображения, като отмените постановеното първоинстанционно решение на СРС като неправилно, незаконосъобразно и необосновано. Считаю, че неправилно първа инстанция е отменила оспорвания административен акт като неправилен и незаконосъобразен, като липсват мотиви в тази насока. Считаю, че оспорваният административен акт отговаря на законовите изисквания и полицейският орган, който е издал същия е изследвал всички факти и обстоятелства относими към конкретния случай, с оглед на което моля да постановите решение в този смисъл. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР, същевременно правя възражение за прекомерност по отношение на претендираното от насрещната страна адвокатско възнаграждение и в случай, че същото е над минималния размер, съгласно Наредба № 1 за адвокатските възнаграждения.

АДВ. Р.: Оспорвам така подадената касационна жалба. Както и колегата наведе доводи за правилно изследване на обстоятелства от страна на актосъставителя – те може да са били изследвани, обаче не са отразени в оспорения акт. Никакви фактически основания не са посочени, посочено е само цитирам: „Във връзка с чл. 343б от НК“. Правилно първоинстанционният съд е приел, че това е недостатъчно – нито е посочена алинея, нито хипотеза, във връзка с която е задържан довереникът ми. На следващо място, бих искал да отбележа една неточност в касационната жалба, като е посочено, че веднага, след като се е установило, че има съпричастност към конкретно ДП, ответникът по касациите е привлечен в качество на обвиняем – това не е станало веднага, това е стана много време може би 4-5 месеца, след съставянето на тази заповед. Относно приложените по делото преписи от ДП считаю, че същите са неотнормими към процесния акт, тъй като мястото на посочване на тези обстоятелства е в заповедта за задържане – това е регламентирано както в националното ни законодателство, така и в Европейската конвенция по правата на човека. Предвид посоченото моля да потвърдите първоинстанционния акт.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да потвърдите първоинстанционното решение като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,47 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: