

Протокол

№

гр. София, 15.09.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в публично заседание на 15.09.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **2367** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. чл. 144 АПК на именното повикване в 10,24 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: М. З., редовно призован за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Н. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: РЪКОВОДИТЕЛЯ НА КОНСУЛСКА СЛУЖБА НА ПОСОЛСТВОТО НА Р. Б. В Н., редовно призован чрез МИНИСТЕРСТВО НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ, се представлява от юрк. Н. с пълномощно по делото.

СГП: редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. Н.: Моля да се даде ход на делото.

ЮРК. Н.: Да не се дава ход на делото. Считаю, че следва да се конституират като заинтересовани страни по делото дирекция „Миграция” и ДАНС. Съгласно изискванията на наредба НУРИВОВР, следва административният акт да се издаде след задължително съгласуване на тези органи, поради което считам, че същите са заинтересовани страни и следва да участват в настоящото производство.

АДВ. Н.: Считаю, че възражението е неоснователно. Следвало е да се представят становищата на дирекция „Миграция” и ДАНС.

СЪДЪТ, като взе предвид, че съгласно чл. 153, ал. 1 АПК страни в производството са оспорващият, органа издал оспорения административен акт и заинтересованите страни, счита, че дирекция „Миграция” и ДАНС не представляват заинтересовани страни по смисъла на закона. Фактът, че съобразно Наредбата за издаване на визи същите издават становище по отношение на крайния акт, не ги прави заинтересовани от изхода на спора, поради което още с насрочване на делото съдът е конституирал като страни единствено оспорващия и административния орган, а изразените становища от дирекция „Миграция” и ДАНС, в случай че са налице такива, представляват част от

административната преписка, за събирането на която съдът е издал съответното разпореждане.

По изложените съображения

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на юрк. Н. за конституиране като страни по делото на дирекция „Миграция” и ДАНС.

С оглед липсата на процесуални пречки за даване ход на делото и редовната процедура по призоваване

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата от М. З., вх. № 6319/28.03.2011 г. с приложените към нея писмени доказателства.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от юрк. Н. от 26.05.2011 г. с приложени към нея писмени доказателства, представляващи административната преписка.

АДВ. Н.: Моля да се приемат писмените доказателства. Няма да соча други доказателства, нямам доказателствени искания.

ЮРК. Н.: Оспорвам жалбата. Представям и моля да приемете становище на ДАНС, рег. № Т-3868/17.08.2011 г. Заявявам, че от страна на дирекция „Миграция” не е постъпило становище. Други доказателства няма да соча, нямам доказателствени искания.

АДВ. Н.: Не възразявам да се приеме днес представеното доказателство.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата и постъпилите на 26.05.2011 г. писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представеното писмо, описано по-горе.

С оглед становището на страните за липса на други доказателствени искания,

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Н.: Моля да постановите решение, с което да отмените отказа като незаконосъобразен по съображения, подробно изложени в жалбата. Отказът е неоснователен и с оглед на днес представеното писмено доказателство. Не е възразено срещу издаването на посочената виза. Отказът се оказва немотивиран – не е отбелязана причината защо се прави и не са изпълнени основните искания на чл. 38, ал 2 от Наредбата.

ЮРК. Н.: Считам, че жалбата е недопустима. Алтернативно поддържа съображения за неоснователност на жалбата. Представям писмени бележки.

АДВ. Н.: Считаме, че издаването на отказ без налични мотиви сериозно нарушава правата на моя доверител.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 10,37 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: