

Протокол

№

гр. София, 04.11.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 04.11.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Бранимира Митушева

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **10700** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Б. С. С. – редовно уведомена, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие” - редовно уведомен, представлява се от юрк. И., с пълномощно от днес.

Лично се явява вещото лице С. Б. К..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза /СТЕ/, изготвена в срока по чл. 199 от ГПК вр. чл. 144 от АПК.

Снема самоличността на вещото лице:

С. Б. К., 57 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Вещото лице - Поддържам заключението, представено в срок.

На въпроси на адв. Н.

Вещото лице – На лист 3 от заключението съм написала, че за установяване на недопустимите площи, респективно състоянието на парцелите съм направила

самостоятелно дешифриране на ортофотокартите. Ширина, дължина, хектари не съм имала задължение да изследвам. Площите не са с правоъгълни форми и се определят чрез софтуера на МЗХ и е абсурдно да посоча такова нещо. Качеството на снимките от месец юли е достатъчно добро и се различават както дърветата, така и храстите и същите могат да бъдат преброени. Не съм имала за задача да броя точно колко има дървета и храсти, а изключените площи не са мозаечно разпределени храсти и дървета, които са със съответен брой, а са компактни участъци с храсти и дървета. След като един участък е зает с гъсти храсти и не позволява пасище на животните той не отговаря на изискванията.

Адв. Н. - Оспорвам експертизата и моля съдът да не я взема предвид, но не желая допускане на нова. Моля тази да не се кредитира от съда.

Юрк. И. - Нямам въпроси, да се приеме.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената и изслушана в днешното съдебно заседание СТЕ. На вещото лице се издаде РКО за сумата от 300 /триста/ лв.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните, че няма да сочат нови доказателства, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Н. - Моля да уважите жалбата. Считам, че въпросният административен акт не е мотивиран и при издаването му са допуснати съществени процесуални нарушения. Претендираме разноски. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Юрк. И. - Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля, с оглед изхода на делото, да ни присъдите направените по делото разноски, в това число юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ на основание чл. 149, ал. 3 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ 10-дневен срок, считано от днес, на страните за представяне по делото на писмена защита, с препис за другата страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.26 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

