

Протокол

№

гр. София, 28.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав, в публично заседание на 28.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **3217** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. В. Ж. – редовно уведомен – лично и се представлява от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Столичната дирекция на вътрешните работи (СДВР) – редовно уведомен – не изпраща представител.

Явява се призованият СВИДЕТЕЛ Д. Г..

АДВ. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от началника на 01 сектор ПКОД при ОПП – СДВР от 14.10.2024 г., с приложени писмени доказателства под опис, за които е бил задължен с протоколно определение от предходното съдебно заседание.

ДОКЛАДВА писмени бележки от процесуален представител на ответника от 16.10.2024 г.

АДВ. В.: Да се приемат доказателствата, считам, че същите относими и допустими.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с писмо от 14.10.2024 г. писмени доказателства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Д. Д. Г. - 45-год., неосъждан, без дела и родство.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същия обеща да говори истината.

Разпит на свид. Г.:

Работя на длъжност младши автоконтрольор във 02 сектор ОПП от м. март 2016 г. На 07.09.2023 г. заедно с колегата М. Н. бяхме извикани за съдействие от екип на 01 РУ. Колегите бяха спрели автомобил и имаха съмнение, че водачът е употребил наркотични вещества и техните аналози. След като пристигнахме на място, извършихме проба на водача с Д. Тест 5000 и пробата отчете положителен резултат. Докато съставим необходимите документи, самият Д. Тест издаде някакъв звук и започна да премигва и нито можеше да бъде изключен, нито да бъде пуснат. След около 5 минути, изгасна сам. Когато успяхме да го включим отново, установихме, че положителната проба не е запаметена. Докладвахме за този случай на нашето ръководство. Д. беше свален от работа. Ние изготвихме докладна записка по случая. В залата се яви юрк. С., който представи пълномощно от ответника. Същият бе запознат с извършените до момента процесуални действия.

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Въз основа на всичко това беше съставен АУАН на водача и всички необходими документи. В края на смяната отидохме в отдела и се опитахме да източим информацията от дрегера на хартиен носител, както правим всеки път. Там също се установи, че пробата не е запаметена. Срещу мен не е водена дисциплинарна проверка за този случай. Аз съм чувал, че има и други такива случаи, но не съм се интересувал.

На свидетеля не се поставиха повече въпроси и беше освободен от залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. В.: Моля да уважите жалбата като приемете подлежащата на обжалване заповед за уволнение на жалбоподателя Ж. за незаконосъобразна, постановена при съществени процесуални нарушения на правилата, при неправилно приложение на материалния закон и несъответствие с целта на закона. В хода на цялото разследване административният орган, в нарушение на чл. 9, ал. 2, чл. 35 и чл. 36, ал. 2 АПК, при нарушаване принципа на служебното начало и задължението му за изследване на всички факти и обстоятелства от самото разследване, отказваше немотивирано да предостави информацията дали е имало случаи в ОПП при положителни проби за липса на тези отчетени резултати в паметта на средството, т.е. за случаи на технически повреди на тези дръг тестове. В случая е налице неправилно приложение на материалния закон поради недоказаност по смисъла на чл. 146, т. 4 АПК, както и така описаното от фактическа страна дисциплинарно обвинение считаме за

неизяснено и неиндивидуализирано, до степен да се разбере по какъв начин жалбоподателят Ж. е осуетил въпросната проверка, като в резултат на тази непълна и неясно установена от страна на административния орган фактическа обстановка е довела до несъобразяване на издадения акт с целта на закона, като е засегнала прекомерно неговите интереси, а именно, постановявайки най-тежкото наложено наказание уволнение. Моля да приемете и при произнасяне в този смисъл на решение, да уважите така направените от жалбоподателя разноси в размер на 1510,00 лв., удостоверени с договор за правна помощ, като представям списък на разностите, с препис за ответната страна. На основание чл. 149, ал. 3 ГПК, вр. 144, ал. 1 АПК, да ни дадете 10-дневен срок за представяне на писмена защита, с пространни доводи, обосноваващи пороци за незаконосъобразност на обжалваната заповед. Моля да дадете възможност на жалбоподателя за кратко изявление.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: След 27 години вярна служба в МВР, преди кариерно да ме убият, с десетки награди през цялата ми служба, бях обвинен и ми беше вменена вина за нещо, което не съм извършил и моля да отмените заповедта на директора на СДВР за моето уволнение.

ЮРК. С.: Моля да оставите без уважение жалбата и да потвърдите като законосъобразна и мотивирана процесната заповед, издадена от надлежно упълномощен полицейски орган. Предвид изхода, на делото моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: