

РЕШЕНИЕ

№ 27108

гр. София, 13.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 13.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **5414** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.40, ал.2 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалбите на Ц. М. С., А. М. К. и Р. М. С., подадени чрез адв. Г. Ш., след като с определение № 12266 от 17.07.2024 г. при условията на чл.213 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) във вр. с чл.144 от АПК към делото са присъединени адм. дело № 5415/2024 г. и адм. дело № 5416/2024 г. по описа на АССГ за съвместно разглеждане на жалбите по тях като насочени срещу един и същ административен акт - решение № АСД-18-4/15.05.2024 г. на областния управител на Област С., с което е отказан достъп до обществена информация по заявление с вх. № ОА23-5431 от 16.04.2024 г..

Трите жалби са с идентично съдържание и с тях се излагат съображения за незаконосъобразност на обжалваното решение като постановено в противоречие с материалния закон и в несъответствие с неговата цел. Посочено е, че исканата информация не попада в основанията за отказ по чл.37, ал.1 от ЗДОИ, като в друг закон не бил предвиден специален ред за търсенето и получаването ѝ, поради което достъпът до нея бил по реда на ЗДОИ. Жалбоподателките искали не извършването на административна услуга, каквито били мотивите на постановления от административния орган отказ, а предоставянето на достъп до обществена информация, съхранявана под формата на документи, въз основа на които биха могли да си съставят собствено мнение за дейността на областната администрация, свързана

със законовото ѝ задължение да одобри техническо задание за изработване на план на новообразуваните имоти и да възложи изготвянето на самия план, въз основа на който гражданите ще реализират своето право да възстановят собствеността си върху отнетите им и предоставени за ползване имоти. Иска се оспореното решение на областния управител на Област С. да бъде отменено, а преписката – върната на органа с дадени задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона. Претендира се присъждане на сторените по делото разноски.

Ответникът – областният управител на Област С. в открито съдебно заседание чрез процесуалния си представител юрк. Л. И. оспорва жалбата като неоснователна. Счита, че с подаденото от жалбоподателите заявление на практика е поискано извършването на административна услуга. Моли съда да отхвърли жалбите, както и да му присъди юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не взема участие в производството по делото.

Административен съд – София град, второ отделение, 30-и състав, намира жалбите като подадени от надлежни страни, при наличие на правен интерес, срещу подлежащ на обжалване административен акт и в предвидения в чл.149, ал.1 от АПК 14-дневен преклузивен срок за процесуално допустими.

Разгледани по същество, жалбите са неоснователни.

От данните по делото се установява следното:

Със заявление с рег. № ОА23-5431 от 16.04.2024 г. жалбоподателките Ц. М. С., А. М. К. и Р. М. С., чрез пълномощника си адв. Г. Ш., са поискали от областния управител на Област С. да им предостави по реда на ЗДОИ следната информация: „1. Моля да ни бъде предоставен достъп до обществена информация под формата на копия от документи досежно съществуващото техническо задание съгласно §4к от ПЗР на ЗСПЗЗ и чл.28 от ППЗСПЗЗ за изработване на помощен план и план на новообразуваните имоти отнасящо се за землището на Д., местности Породин и П. , което СО чрез район „В.” е депозирала с вх. № 07/121/13.07.2011 г. в Областната администрация на Област С. град ведно с приложенията. 2. Моля да ни бъде предоставен достъп до обществена информация под формата на копия от документи досежно представените с вх. № 03/127/10.05.2016 г. в Областната администрация на област С. град от СО район В. извадки-комбинация между кадастрална карта, КВС и РП за посочените местности. 3. Моля да ни бъде предоставен достъп до обществена информация досежно входящите номера на образуванияте и съхранявани в архива на Техническата служба на район „В.” 38 броя преписки на граждани с представено право на ползване по силата на актове, визирани в §63 от ПЗР на ППЗСПЗЗ, за които не е приключила процедурата по трансформиране на правото на ползване в право на собственост върху предоставените имоти, конкретното писмо с вх. № 03/127/10.05.2016 г. в Областната администрация на област С. град и приложенията.”

С обжалваното решение № АСД-18-4/15.05.2024 г. областният управител на Област С. е отказал да предостави достъп до така поисканата информация като е отказал да удовлетвори заявлението с вх. № ОА23-5431 от 16.04.2024 г. За да постанови акт с този резултат, е приел, че от самата формулировка на искането се установявало, че заявителите не целят да си съставят собствено мнение за дейността на областната администрация, каквато по дефиницията на чл.2, ал.1 от ЗДОИ била обществената информация, а се търсело удовлетворяването на конкретни интереси извън приложното поле на закона и които не съответствали на неговата цел. Направен е извод, че исканата информация попада в приложното поле на чл.8, ал.1 от ЗДОИ. По

същество заявлението било насочено към получаване на копия от конкретно посочени документи, което следвало да се квалифицира като искане за извършване на административна услуга по смисъла на §1, т.2, б.,в” от ДР на Закона за администрацията (ЗА) във вр. с §8 от ПЗР на АПК.

При тези данни съдът намира от правна страна следното:

Решението е издадено от компетентен орган по смисъла на чл.3, ал.1 от ЗДОИ и в съответствие с общата му компетентност, предвидена с чл.31 от ЗА.

Спазена е законоустановената писмена форма, както и е налице изискуемото съдържание по чл.38 от ЗДОИ.

При издаването на оспорения акт не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да съставляват самостоятелно основание за отмяната му.

Правилно е приложен и материалният закон.

Съгласно чл.2, ал.1 от ЗДОИ, обществена информация е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти.

Съгласно чл.9, ал.1 от ЗДОИ, обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна. Официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия (чл.10 от ЗДОИ). Служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации (чл.11 от ЗДОИ). Достъпът до официална обществена информация се осигурява чрез обнародването ѝ, а достъпът до служебна обществена информация се предоставя по реда на ЗДОИ.

Обществената информация следва да бъде възприемана като сведение за дейността на задължените лица по чл.3 от ЗДОИ, което е свързано с обществото, за което тази информация следва да се отнася и въз основа на нея членовете на това общество да могат да си съставят мнение за работата на съответния орган.

В случая, както се твърди в жалбата, Ц. М. С., А. М. К. и Р. М. С. в качеството си на наследници на С. П. С. и Д. П. К., са собственици на един от имотите, засегнати от липсата на одобрен план на новообразуваните имоти. По този начин те са заинтересовани от издаването на такъв план, тъй като същите са с признато, но невъзстановено право на собственост по силата на Решение № 10104/26.07.2013 г. на ОСЗ „О. купел”. Това означава, че за същите е налице частен интерес от издаване на поисканите със заявлението за достъп до обществена информация документи. Заявителите не целят да си съставят собствено мнение за дейността на областния управител по смисъла на чл.2, ал.1 от ЗДОИ, а целят удовлетворяването на техен собствен интерес, което е извън приложното поле на ЗДОИ.

От даденото в чл.2, ал.1 от ЗДОИ определение на понятието за обществена информация и направената ѝ в чл.10 и чл.11 от същия закон класификация на официална и служебна, съпоставени с поисканите с процесното заявление документи, може да се формира извод, че в поисканите като обществена информация документи не се съдържат сведения относно обществения живот и същите не са в състояние да дадат възможност на гражданите да си съставят собствено мнение за дейността на задължения субект. Съдът споделя изразеното в становището на ответника съображение, че исканата информация попада в приложното поле на чл.8, ал.1, т.1 от

ЗДОИ, съгласно който разпоредбите на закона относно достъпа до обществена информация не се прилагат за информация, която се предоставя във връзка с административното обслужване на гражданите и юридическите лица.

И тъй като заявлението съдържа искане единствено за предоставяне на документи, за издаването на които оспорващите имат правен интерес, същите следва да бъдат поискани за издаване по реда на извършване на административна услуга по смисъла на §1, т.2, б.,в” от ДР на ЗА във вр. с §8 от ПЗР на АПК. Жалбоподателите разполагат с предвидената с цитираните разпоредби възможност за извършването на тази услуга като подадат съответното искане за това. Избраният ред за сдобиване с посочените в заявлението документи по реда на ЗДОИ в случая е неприложим.

По изложените съображения оспореното решение на областния управител на Област С. представлява законосъобразен административен акт, жалбата срещу който като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.3 от АПК в полза на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв., определено съгласно чл.37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд - София град, 30-и състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбите на Ц. М. С., А. М. К. и Р. М. С. срещу решение № АСД-18-4/15.05.2024 г. на областния управител на Област С..

ОСЪЖДА Ц. М. С., А. М. К. и Р. М. С. да заплатят на Областна администрация – С. сумата от 100 (сто) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението на основание чл.40, ал.3 от Закона за достъп до обществена информация не подлежи на обжалване.

Съдия: