

Протокол

№

гр. София, 29.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в публично заседание на 29.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **7913** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,30 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Дирекция „Социално подпомагане” - [населено място] (ДСП) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – се представлява от юрк. С. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ председател на Държавната агенция за закрила на детето (ДАЗД) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – се представлява от юрк. С. с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу Задължително предписание № РД-14-109 от 31.07.2012 г. на председателя на ДАЗД, ведно с приложените и подробно описани в същата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от административния орган писмо, изх. № 97-Р-3/17.08.2012 г.

ЮРК. С.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Представям Методика за управление на случай за закрила на дете в

риск, утвърдена от изпълнителния директор на АСП и председателя на ДАЗД.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата като неоснователна. Представям писмо, изх. № 123-2/10.09.2012 г., споразумение за сътрудничество от 15.03.2010 г., информация по случай, изх. № 197/19.06.2012 г. с приложения, представям докладна записка, изх. № 230/29.06.2012 г., заповед № ЗД-196 от 13.07.2012 г., писмо, вх. № ЗД-242-557/12.07.2012 г., заявление от Д. М. И., вх. № ЗД-94ДД/0033/04.07.2012 г., заключителен доклад от за период 04.01.2012 г. - 04.07.2012 г. Моля да се приеме представената административната преписка.

ЮРК. С.: Не възразявам да се приемат днес представените от ответника писмени доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка с придружително от административния орган писмо от 17.08.2012 г., за която юрк. С. заявява, че е в цялост.

ПРИЕМА днес представените от ответника писмени доказателства, подробно описани по-горе в протокола.

ПРИЕМА днес представената от жалбоподателя Методика за управление на случай за закрила на дете в риск.

СЪДЪТ, предвид изричното изявление на страните, че нямат други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. С.: Моля да уважите жалбата ни като отмените Задължителното предписание в частта, в която го обжалваме, като незаконосъобразно. От събраните доказателства се установява, че липсват нарушения, които да водят до излагане в риск на интересите на децата, за които се отнасят констатациите и предписанията. Спазени са всички изисквания на методическите указания за водене на случаи на деца в риск от отдел „Закрила на детето”, които представих днес. Методическото указание, във връзка със задължителното предписание на ДАЗД е твърде некомпетентно изготвено, тъй като задължителното предписание е от 16 точки, а са посочени 20 и на много места се споменава ДСП Г. О., а очевидно става въпрос за ДСП В. Т.. Тези документи се изготвят формално и шаблонно, не се задълбочават в конкретиката на отделните случаи. Моля да уважите жалбата, както е предявена и да вземете подробно изложените в нея съображения. Не претендирам разноски.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна по съображения, които съм изложила в писмени бележки. ДАЗД не използва бланкетни предписания, тъй като прави нарочни проверки за отделната работа на отделните ДСП, които не могат да се съпоставят. Жалбата е в две посоки, от една страна по отношение на констатациите в предписанието, а от друга страна самите констатации. Фактът, че ни представят писмо, че са изпълнили точки от задължителното предписание, сочи, че

жалбоподателят се е съобразил с нашите констатации. ДАЗД изисква поглед в дълбочина във всеки конкретен случай. Видно от много от случаите е, че са negliжирани подадени сигнали и че просто е извършена някаква дейност, без да са взети предвид всички фактори. Конкретни са казусите, конкретни са случаите, конкретни са предписанията. ДСП контактува с много други институции и в резултат на проверката, ние установяваме пропуски при контактите с тези институции, където има необходимост от взаимодействие, защото когато става въпрос за интересите на деца в риск, не се ангажира само един орган. ДСП прехвърля отговорността си на много от органите, вместо да изпълни собствените си задължения по закон. Представям писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,29 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: