

Протокол

№

гр. София, 07.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 07.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **4190** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призован, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО НА РБ – редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма] – редовно призована. Представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ – П. И. И. .

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ – М. А. М..

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. В. Ш..

АДВ. Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещите лица.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

П. И. И. – неосъждан, без дела и родство със страните.

М. А. М. – неосъждан, без дела и родство със страните.

В. В. Ш. – неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА – Представили сме заключение в срок, което поддържаме.

АДВ. Д.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно внесения депозит. Издаде се РКО.

В залата се яви адв. К., процесуален представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ запозна адв. К., с извършените до момента процесуални действия.

АДВ. К. – Искам да отбележа, че две от вещите лица, които участваха в експертизата: Ш. и И., са в преки професионални отношения с процесуалния представител на заинтересованата страна. Представям ви техни общи заявки за патенти и твърдя, че тези две лица следва да бъдат изключени от състава на експертизата и същата следва да бъде изготвена от други представители на индустриална собственост. Това само за сведение на съда.

Това го казах още по първата експертиза на г.жа Ш., която обслужваше интересите на представителя на заинтересованата страна М.. От цялостната експертиза е абсолютно очевидно казаното и ще кажа защо.

Експертизата на стр. 10 твърди, че няма доказателства да са брандирани автомобилите на доверителя ми, като по делото съществуват обективни данни, включително и от сайта му, че автомобилите, това са и товарни и фирмени, са брандирани с процесната марка и в този контекст питам експертите дали продължават да твърдят, във връзка с казаното на стр. 10, че няма данни за брандиране на автомобилите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И.: Има брандирани автомобили, но не с цялата марка, а само с част от нея, „Л. газ“, което не е процесната марка. Това е словен елемент на процесната марка, която е комбинирана, но този словен елемент отива към така наречените генерични понятия.

АДВ. К.: Ако предположим, че марката е кока-кола, и е изписано на автомобила, това също ли е генерично понятие?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ш.: В конкретният случай автомобилът е брандиран с една част, която не може да бъде отделена от процесната марка и не може да бъде извадена от състава на процесната марка и затова казваме, че няма начин автомобилите да са брандирани с процесната марка.

АДВ. К.: На страница 10 виждам, че е отговорено, че не може да се установи недвусмислена връзка между стока и услуга и затова казвам, че става въпрос за спекулация с данни. Какво иска да ни кажете в тази тема?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И.: Процесната марка е регистрирана за стоките газ и бутилки, това което е брандирано, това са тениски с рекламна цел на самото дружество и не означава че дружеството е продавало такива стоки. По този начин просто се извършва реклама сама на себе си.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ш. – Това е реклама на дружеството, защото върху фланелките се явява логото на дружеството, а не процесната марка, която трябва да бъде сложена върху бутилки газ.

В залата се яви процесуалния представител на Патентно ведомство и съдът го запозна с извършените до момента процесуални действия.

АДВ. К.: Домейнът **Error! Hyperlink reference not valid.** съдържа ли процесната марка като словен елемент?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ш.: Домейнът не съдържа процесната марка, а съдържа словния елемент от процесната марка, която е комбинирана. „Л. газ“ е марка на самото дружество. Твърдим, че човекето с „Л. газ“ не е слагано върху бутилки с газ.

АДВ. К.: Твърди се на стр. 17, че в двата вида бутилки от фиг. 1 и фиг. 2 не се съдържат търговските марки и няма данни тези бутилки да осъществяват търговската марка, така ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И.: Не е доказано, че върху бутилките пропан бутан е закрепено изображението на процесната марка. Няма такива бутилки. Единствената бутилка върху която сме установили е бутилка, върху която пише „safety gas“.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ш.: Направила съм връзка с жалбоподателя със счетоводството и получих данни. На място не съм била. В сайта има бутилки, които нямат никакво брендиране, или имат брендиране с други марки.

АДВ. К.: В сайта забелязахте ли, че на всички колонки, на всички газстанции е изобразена процесната марка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И.: Изобразена е част от процесната марка.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ш.: Не съм установила, че бутилките се продават с процесната марка.

АДВ. К.: Както вече казах, цялото заключение е изпълнено с много абсурдни твърдения. Установи се първо, че нито едно от вещите лица не е било на място за да установи с какви бутилки търгува, как търгува, в какъв период и т.н. Отново твърдя, че експертизата е изготвена от заинтересовани лица от процеса, не е обективна, не са изследвани всички обстоятелства и поради това правя искане да бъде допусната повторна тройна експертиза.

АДВ. Д. – Не намирам основание за отвод на вещите лица. Те повтарят становището от решението на ПВ. Изводите им напълно съответстват с това, което ПВ е казало. Само ще допълня, че не трябва да се установява сега. Искането за отмяна е от 2018 г., това е краят на процесния период.

ЮРК. Б. – Считаю, че не са налице предпоставките за отвод на вещите лица. Считаю, че назначаването на експертиза не е необходимо, тъй като представената експертиза е ясна и точна.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде назначена повторна тройна СМЕ.

ДАВА възможност на страните да посочат по едно нещо лице.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 600,00 лв., вносим от жалбоподателя, в 10-дневен срок от днес.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА ще бъдат призовани след внасяне на депозита.

СЪДЪТ намира, че с оглед представените справки-декларации от вещите лица по приетата СМА, депозитът следва да бъде завишен, а именно с по 200,00 лв., за всяко от вещите лица, или общо 600,00 лв., вносими от жалбоподателя в 10-дневен срок от днес.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 24.02.2022 г. от 13,30 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: