

РЕШЕНИЕ

№ 6816

гр. София, 30.11.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 13.11.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Татяна Жилова

Вяра Русева

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **7435** по описа за **2020** година докладвано от съдия Вяра Русева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл.285, ал.1 от Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража /ЗИНЗС/.

Образувано е по касационна жалба и допълнения към нея на Х. Т. И. срещу съдебно решение № 844 /12.02.2020г. по адм. дело № 9007/2018г. по описа на Административен съд София – град, 64 състав с което са отхвърлени исковите претенции на касатора срещу ГД „Изпълнение на наказанията“ за присъждане обезщетение за неимуществени вреди за период от 2 години и 6 месеца, считано от 15.02.2017г. през който е изтърпявал наказание „лишаване от свобода“ както следва:

1. 4000 лв. поради липса на достатъчно храна,
2. 6000 лв. поради липса на адекватно отопление и проветряване,
3. 6000 лв. поради унижителни и нечовешки санитарно-битови условия,
4. 8000 лв. поради липса на стоматологично медицинско обслужване,
5. 200 000лв. от липса на лечение на тежки заболявания /хепатит С и В/
6. 400 000лв от липса на своевременно и адекватно лечение на туберкулоза
7. 20 000 от липса на своевременно и адекватно лечение на абсцедираща пневмония.

В жалбата и допълненията към нея се излагат доводи за нарушение на съдопроизводствените правила и материална незаконосъобразност на решението.

Излага подробни и обстоятелствени съображения за неправилност изводите на съда по всяка от претенциите. В тази връзка се позовава на практика на ЕСПЧ и на националните съдилища. Моли да се отмени съдебния акт и постанови решение с което се уважат исковите претенции в пълен размер.

Ответникът в писмено становище оспорва касационната жалба и допълненията към нея и моли да се остави в сила съдебното решение. Претендира юриск.възнаграждение.

Представителят на СГП счита , че делото следва да се върне за ново разглеждане предвид необходимостта от събиране на допълнителни доказателства за изясняване релевантни факти.

Административен съд- София град, XII-ти тричленен състав, като взе предвид становищата на страните и извърши проверка на обжалваното решение на наведените касационни основания съгласно разпоредбата на чл. 218, ал. 1 АПК и след служебна проверка за допустимостта, валидността и съответствието на решението с материалния закон по реда на чл. 218, ал. 2 АПК, приема следното:

Касационната жалба, ведно с допълненията към нея, е процесуално допустима като подадена от надлежна страна и в срока по чл. 211, ал. 1 АПК.

За да постанови оспорения акт, съдът е приел неоснователност на всяка една от претенциите като е изложил съображения в подкрепа на изводите си. Съдът не е установил противоправно бездействие на ГД „ИН“, същата била изпълнила задълженията си по чл.3 ал.2 ЗИНЗС. В случая ищецът е бил въвел като фактическо основание на предявените от него осъдителни искове бездействие на ответника да изпълни свои законови задължения, тоест относно твърдяното бездействие е в положението на ищец по отрицателен установителен иск. Ответникът е длъжен да докаже отричаното от ищеца надлежното изпълнение на задълженията /Тълкувателно решение № 8 от 27.11.2013 г. на ВКС по тълк. д. № 8/2012 г., ОСГТК/.

В производството пред първоинстанционния съд в ИМ и уточняваща молба от 18.02.2019г, ищецът чрез процесуалния си представител е поискал допускане изслушване на съдебно медицинска, съдебно техническа и съдебно икономическа експертиза с цел установяване релевантни за спора обстоятелства. По делото обаче, няма произнасяне по така направените искания. Съдът е длъжал изрично произнасяне по така направените доказателствени искания, в т.ч. дори и да е счел, че не са необходими специални знания. Вътрешното убеждение е съзнателна увереност, основана на доказателствените материали, събрани и проверени по надлежния ред при обективно, всестранно и пълно изследване на обстоятелствата по делото. Обективното изследване на обстоятелствата, включени в предмета на доказване по делото, предпоставя изрично излагане съображения от необходимостта от допускане извършването на поисканите СМЕ, СИЕ и СТЕ.

В случая ищецът е поискал допускане изслушването на СМЕ с конкретно формулирани въпроси в ИМ и в уточняващата молба от 18.02.2019г относими към изясняване обстоятелства свързани с претенциите за обезвреда от липса на лечение на тежки заболявания /хепатит С и В/ /т. 5/, липса на своевременно и адекватно лечение на туберкулоза /т.6/ , липса на своевременно и адекватно лечение на абсцедираща пневмония /т.7 / и липса на стоматологично медицинско обслужване /т.4/.

Поисканата СТЕ е свързана с факти релевантни към претенциите по т.2 и т.3, а именно липса на адекватно отопление и проветряване и унижителни и нечовешки

санитарно-битови условия.

Фактите които цели да докаже с поисканата СИЕ са относими към претенцията за обезвреда по т.1 в частта ѝ с която са изложени доводи, че цените на храната в затворническата лавка са над пазарните.

При това положение, ако съдът е счел, че формулираните от ищеца въпроси към исканите експертизи са неясни, е следвало да даде указания за конкретизирането им, след което изрично да се произнесе по допускането им, в т.ч. и изложи съображения необходими ли са специални знания.

Това безспорно представлява съществено процесуално нарушение довело до неизясняване на фактите по делото. Също така във връзка с претенцията за обезвреда поради липса на лечение на тежки заболявания /хепатит С и В/ в оспорения акт липсват мотиви в каква степен и доколко следва да се цени, респ. относимо ли е към спора приетото по делото определение № 5057 от 5.07.2019г по адм.д. № 7314/ 2019г на АССГ, ХХ състав, ведно с определение по същото дело от 25.10.2019г за поправка очевидна фактическа грешка. Липсват и мотиви в частта от претенцията по т.1 относно твърдяното, че цените на храната в затворническата лавка са над пазарните.

Непроизнасянето с изричен акт по доказателствени искания, необсъждането на доказателства, неизлагането на съображения в мотивите по фактически основания на заявена претенция е довело до допускането на съществено нарушение на процесуалните правила - едностранчивото обсъждане доказателствата и приложимото право. Налице са условията на чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК след отмяна на решението делото да се върне за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния административен съд, като при новото разглеждане на делото в мотивите на съда следва да бъдат изложени фактическите констатации и правните изводи, до които е достигнал, въз основа на преценката и анализа на всички доказателства представени по делото съобразно изложеното по-горе.

Визираните процесуални пороци не могат да бъдат отстранени от касационната инстанция, която проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд, но не събира и не преценява доказателства, и не установява нови фактически положения.

Относно разноските: Въпросът относно разноските за настоящото производство следва да бъде решен съгласно разпоредбата на чл. 226, ал. 3 АПК - от първоинстанционния съд при новото разглеждане на делото.

Водим от горното и на основание чл. 222, ал. 2, т. 1 АПК съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ съдебно решение № 844 /12.02.2020г. по адм. дело № 9007/2018г. по описа на Административен съд София – град, 64 състав

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг едноличен състав на Административен съд София – град при спазване на дадените указания в мотивите на решението.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: