

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 18.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64**  
**състав**, в закрито заседание на 18.09.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Калинка Илиева**

като разгледа дело номер **5853** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.204, ал.4 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр.с чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Образувано е по искова молба, предявена от К. Д. К. с която срещу Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/ са предявени иски по чл.1, ал.1 ЗОДОВ, с цена на иска 14 646,46 лв., от които:

- 4 000 лв. за претърпени неимуществени вреди причинени от нищожни или незаконосъобразни действия по задържането; поради липса на фактическо основание проверка по реда на Наредба № 1 от 2017г. за реда за установяване концентрацията на алкохол в кръвта и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози и вследствие на незаконосъобразна ЗППАМ, с която е отнето СУМПС;

- 10 646,46 лв. за претърпени имуществени вреди - пропуснати ползи за периода от 19.09.2022 г. до 09.03.2023 г., изразяващи се в пропуск за реализиране на доход от упражняване на дейност като таксиметров шофьор вследствие на незаконосъобразна ЗППАМ, с която е отнето СУМПС и ищецът е бил лишен от възможност да извършва таксиметрова дейност, заедно със законната лихва от момента на увреждането до окончателното изплащане.

Ищецът твърди, че на 19.09.2022 г. в [населено място], по ул. „5010“ с посока на движение от [улица] към ул. „Просвета, при управление на лек автомобил марка Ф., с рег. [рег.номер на МПС] , е бил спрян за проверка от полицейски служители. Извършена е била проверка за наличие на наркотични вещества с техническо средство Drug Test 5000 с номер ARKD-0049, проба номер 00373, като пробата е отчела положителен резултат за амфетамин. Излага също така, че е бил задържан за срок до 24 часа, като са му съставили АУАН серия GA № 765759/19.09.2023г. и заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 3689/19.09.2023г. по чл.171, т.І, б. „б“ от ЗДвП, с която временно му е било отнето СУМПС до решаване на

въпроса за отговорността, но за не повече от 18 месеца. Сочи, че на следващия ден след проверката си е направил независим уринен тест в С. „Рамус“ ООД, като от изследването е видно, че не са установени наркотични вещества в организма му. Излага доводи, че в хода на ДП е била назначена химико-токсикологична експертиза, като видно от протокол № И-1500/14.02.2023г. на съдебната химико-токсикологична експертиза на ВМА в представените за изследване биологични проби от К. К. не е установено наличие на наркотични вещества. В тази връзка, с постановление за прекратяване на наказателно производство от 27.02.2023г. производството е било прекратено. Излага съображения, че в резултат на незаконосъобразните актове и действия, осъществени от служители на ОПП - СДВР, след проверката от 19.09.2022 г. е започнал да изпитва силно чувство на стрес, безсъние, песимизъм, чувство на безпомощност. Почувствал се унижен, че спрямо него се е провела проверка за наличието на наркотични вещества без да е употребявал такива и без да е проявявал никакви външни признаци, които да подсказват за такова употреба. Сочи, че незаконната проверка за наличие на наркотични вещества и неправилният резултат от нея освен, че е довела до незаконосъобразното задържане и оставането без СУМПС за продължителен период от време, му се е отразило по негативен начин както в личен, така и в професионален план. Излага доводи, че оставянето без СУМПС е довело и до невъзможност да реализира доход от таксиметрова дейност за периода от 19.09.2022г. до 09.03.2023г. Сочи още, че за периода от 19.09.2022 г. до 09.03.2023 г. (когато СУМПС му е било върнато) е пропуснал да реализира доход в размер на 10 646,46 лв., изчислено на база средният дневен приход (от 93,39 лв.), който би реализирал за всеки отработен ден, ако не беше лишен от СУМПС. Ищецът излага още, че в настоящия случай не са налице данни за извършено престъпление. Задържането му се явява непропорционално и в противоречие с целта на закона, доколкото са приложени други алтернативни мерки, а именно спрямо него е наложена ПАМ „временно отнемане на СУМПС“. С оглед на изложеното счита, че служителите на СДВР са извършили незаконосъобразни действия, като са извършили проверката за наркотици без да е налице предвиденото в Наредбата задължително фактическо основание за започване на такава проверка, поради което и е налице първата предпоставка от фактическия състав на чл.1, ал.1 от ЗОДОВ. В резултат на незаконосъобразната проверка ищецът се е почувствал стресиран, обиден, унижен, имал е усещане за несигурност и недоверие в органите поради произвол. Излага доводи, че вредите които е претърпял под формата на стрес, обида, чувство на унижение и несправедливост, уронване на доброто име, създаване на усещане за несигурност и недоверие в органите поради произвол, се намират в причинно-следствена връзка с действията на служителите по незаконосъобразно започване на проверката. В тази връзка, налице е причинно-следствена връзка между незаконосъобразните действия и настъпилите вреди.

Ответникът – Столична дирекция на вътрешните работи оспорва предявения иск като неоснователен и недоказан и силно завишен. Твърди, че се касае за вреди, причинени вследствие на административна дейност, изпълнявана от държавен орган. Ответникът твърди, че за ангажиране имуществената отговорност на СДВР по реда на чл. 203 от АПК във връзка с чл.1, ал.1 от ЗОДОВ е необходимо на първо място наличие на отменен по надлежния ред административен акт. В случая действително е налице издаден административен акт, но той не е отменен по надлежния ред, което да налага извода, че същият не е съществувал в правния мир. Сочи се, че недоказан се явява и

вторият елемент от отговорността по реда на ЗОДОВ, а именно наличието на претърпени вреди, доколкото към исковата молба в подкрепа на твърденията си ищецът не е приложил никакви писмени доказателства по повод твърдените настъпили неимуществени вреди. Сочи още, че недоказан е и последния елемент за ангажиране отговорност по реда на ЗОДОВ - причинно-следствената връзка, доколкото не са ангажирани доказателства, които по категоричен начин да сочат, че лицето е претърпяло неимуществени вреди именно следствие от задържането. Не е ясно дали психическото състояние на ищеца не се е влошило от други факти, предшестващи извършените действия на органите на властта или от другите издадени актове, не се установява от кой точно административен акт и по какъв начин е рефлектирал върху психичното му състояние. Ответникът счита за изцяло недопустим иска, който се базира на действия на държавен орган, чийто действия са обективирани в административни актове, а именно заповед за прилагане на принудителна административна мярка /ЗППАМ/ № 3689 от 19.09.2022г., доколкото фактът на допуснато административно нарушение към момента на постановяване на ЗППАМ е установен, нарушителят е подведен под приложимата материалноправна норма за ангажиране на административната отговорност. След като органът е посочил в заповедта, че водачът на МПС е изпробван посредством технически годен дръг тест, то това се явява достатъчно обстоятелство, което съставлява основание за издаването ѝ по закон, а именно чл. 171, т. 1, б."б" от ЗДвП. Счита, че по делото не са представени писмени доказателства, сочещи, че именно лицето е изпълнявало преди исковия период трудова заетост с този таксиметров автомобил, какво е било заплащането и въз основа на какво е бил постоянно трудово ангажиран. С оглед па така представения доказателствен материал не се доказва факта на пропуснатите ползи от неупражнени трудови задължения от страна на ищеца.

В условията на евентуалност оспорва по основание и по размер обезщетенията и по четирите обективно съединени иска, претендирани за имуществени и неимуществени вреди. Излага доводи, че обикновено причините за емоционалния дисбаланс са комплексни и не следва да се преписват само на действията на полицейските органи. Същите следва да се прецизират внимателно и след задълбочен анализ, което умение изисква продължително наблюдение, доверие между лицата и специални познания и обучение. Твърдените и посочени от ищеца вреди са общо формулирани, като те могат да са причинени и от други фактори. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Претендира за прекомерност на адвокатския хонорар, направен в настоящето производство.

Делото е местно и родово подсъдно на Административен съд София-град. Исковата молба е редовна и допустима.

Водим от горното и на основание чл.146 ГПК вр. с чл.140 ГПК, съдът изготвя проекто-доклад по делото, който да се съобщи на страните, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА, на осн. чл.154, ал.1 от АПК, страните в производството:

Ищец – К. Д. К.

Ответник – Столична дирекция на вътрешните работи.

Съдът РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти, както следва :

В доказателствена тежест на ищеца е да докаже наличието на незаконосъобразен акт, действие или бездействие на орган или длъжностно лице на държавата, изпълняващо административна дейност в структурата на ответника, при или по повод изпълнение на административна дейност, отменени по съответния ред, настъпване на имуществени и неимуществени вреди от такъв административен акт и техния размер, както и причинна връзка между постановения незаконосъобразен акт, действие или бездействие на служител при ответника и настъпилия вредоносен резултат.

Ответникът следва да докаже фактите, въз основа на които черпи своите възражения.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ С. градска прокуратура.

ДОПУСКА да се приемат представените по делото писмени доказателства, вкл. административната преписка във връзка със задържането на К. Д. К., с ЕГН: [ЕГН], на 19.09.2022 г.

ДОПУСКА до разпит **двама** свидетели при довеждане от страна на ищеца за установяване на посочените от него обстоятелства като ОТХВЪРЛЯ искането за още един свидетел като не необходимо..

Да се ИЗИСКА от СДВР, отдел „Пътна полиция“ ИНФОРМАЦИЯ за това кой полицейски служител е тествал К. Д. К. с техническо средство Drug test 5000 и дали същият служител е обучен за работа с такъв вид тестове, както и да бъде изискано копие на сертификата за преминало обучение, заедно с доказателства за техническа годност на тестовите касети и на машината.

ДОПУСКА изслушване на съдебно-счетоводна експертиза, която да даде заключение по следната задачите, посочени на стр.17 от исквата молба, при първоначален депозит в размер на 400 лв., вносими от ищеца по сметка на АССГ в 7 дневен срок от съобщението. НАЗНАЧАВА за вещо лице Н. М. М..

ЗАДЪЛЖАВА Националния осигурителен институт да предостави информация относно трудовата заетост на К. Д. К. с ЕГН: [ЕГН]. Налице ли са трудови или служебни правоотношения или лицето е самоосигуряващо се, както какъв е размера на осигурителния му доход за периода от 06.03.2022 година до 06.03.2023г.

НАСРОЧВА за 14.11.2023г., от 11.30 ч., за която дата да се призват страните.

В призовката до СГП да се впише, че делото се разглежда по реда на ЗОДОВ и участието на прокурор е задължително.

Препис от определението да се връчи на ищеца, ответника и СГП.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: