

# РЕШЕНИЕ

№ 7508

гр. София, 01.12.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 03.11.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ирина Кюртева**

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов**

**Мария Стоева**

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9276** по описа за **2023** година докладвано от съдия Мария Стоева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на „Виваком България“ ЕАД, с ЕИК[ЕИК], срещу решение № 3489 от 19.07.2023 г., постановено по анд № 6236/2023 г. по описа на СРС, 132 състав.

С обжалваното решение е потвърдено наказателно постановление /НП/ № 6 от 24.03.2023 г. на председателя на Комисията за регулиране на съобщенията, с което на „Виваком България“ ЕАД на основание чл. 336 вр. чл. 335 от Закона за електронните съобщения /ЗЕС/ за нарушение на чл. 4, ал. 1, т. 1 от Наредба № 6 от 13.03.2008г. за универсалната услуга по Закона за електронните съобщения е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 лв.

В жалбата се навеждат доводи, че въззивното решение е неправилно поради противоречие с материалния и процесуалния закон, без съблюдаване целта на закона и необоснованост. Според касатора твърдяното нарушение не е извършено. Сочи, че събраните по административната преписка доказателства не установяват, че санкционираното лице е извършило деянието, което му е вменено. Поддържа, че липсата на мотиви и обосновка в акта за установяване на административно нарушение и в наказателното постановление е съществен пропуск на

административнонаказващия орган, който води до невъзможност да бъде извършена преценка как последният е формирал извода, че е извършено процесното нарушение. Излагат се доводи, че при определяне на наказанието не са взети предвид тежестта на нарушението, подбудите за неговото извършване и другите смекчаващи и отегчаващи отговорността обстоятелства. По изложените в жалбата съображения се прави искане за отмяна на решението на Софийския районен съд, като се отмени изцяло и издаденото наказателно постановление, евентуално за намаляване на наложената санкция до минималния размер, посочен в чл.335 ЗЕС.

Ответникът по касационната жалба – председателят на Комисията за регулиране на съобщенията /КРС/, в писмен отговор и в съдебно заседание, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата, като поддържа, че решението на СРС е правилно и законосъобразно. Претендира отхвърляне на касационната жалба и присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура счита, че решението на СРС и издаденото наказателно постановление са правилни и законосъобразни.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, приема следното от фактическа и правна страна:

За да постанови решението си, районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е намерил за установени обстоятелства, които са от значение за спора, като е приел правилно следната фактическа обстановка:

Дружеството – касатор в настоящото производство, предоставяло на П. Н. телефонна услуга за фиксиран телефонен номер на адрес в [населено място], [улица], вх. А, ап. 5. На 10.06.2022 г. настъпила повреда, която засегнала телефонния пост на посочения адрес, която била отстранена на 05.12.2022 г. За времето от 11.06.2022 г. до 05.12.2022г. дружеството не предложило алтернативен вариант на Н. за ползване на телефонната услуга - например телефон със сим карта и безжична свързаност. На 15.11.2022г. Н. подала сигнал до КРС, по повод който от инспектор в КРС е започната проверка. Изискана е информация от дружеството, от което постъпили обяснения, че поради ремонт на площад „Св. Неделя“, където се намирала шахтата, в която била аварията, не е бил налице достъп до шахтата и повредата не е могла да бъде отстранена по-рано.

Актосъставителят приел, че в периода 11.06. - 05.12.2022 г. дружеството не е осигурило на Н. предоставяне на телефонната услуга 24 часа в денонощие и 7 дни в седмицата, с което е нарушило чл. 4, ал. 1, т. 1 от Наредба № 6 от 13.03.2008 г. за универсалната услуга по Закона за електронните съобщения. Съставил срещу него акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № С - 002/23.01.2023 г.

Въз основа на АУАН е издадено и атакуваното наказателно постановление.

За да постанови обжалваното решение, районният съд е приел, че от обективна страна жалбоподателят е извършило вмененото нарушение, тъй като не е изпълнил задължението си по чл. 4, ал. 1, т.1 от Наредба № 6 да осигури на своя краен потребител 24 часа на денонощие, 7 дни в седмицата възможности за приемане и осъществяване на национални и международни повиквания от/към географски и негеографски номера, поради което законосъобразно е ангажирана неговата отговорност по чл. 335 вр. с чл. 336 ЗЕС.

Настоящият съдебен състав споделя изцяло формираните от Софийския районен съд правни изводи. Както актът за установяване на административно нарушение, така и

наказателното постановление са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона писмена форма, съдържащи необходимите реквизити по чл. 42 и чл. 57 ЗАНН, при спазване на установения ред и в сроковете, предвидени в разпоредбата на чл. 34, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН. Фактическите констатации, описани в тях, не се опровергават от събраните по делото гласни и писмени доказателства. Касаторът не е ангажирал доказателства, които да оборят правните изводи на първоинстанционния съд, а в касационната жалба са изложени оплаквания, които не могат да доведат до промяна на установените факти или на направените изводи.

Касаторът е санкциониран за нарушение на чл. 4, ал. 1, т. 1 от Наредба № 6 от 13.03.2008г. за универсалната услуга по ЗЕС, отменена с Наредба № 4 от 21 март 2023 г. за условията и реда за предоставяне на универсалната услуга по Закона за електронните съобщения, обн. ДВ, бр. 29 от 31.03.2023 г., с изключение на чл. 6 и чл. 8а, които се прилагат в срок до 30.09.2023 г.

Съгласно нормата на чл.4, ал.1, т.1 от Наредба № 6 от 13.03.2008 г. за универсалната услуга по Закона за електронните съобщения /отм./, действала към момента на нарушението, предприятията по чл. 3а осигуряват на крайните потребители 24 часа на денонощие, 7 дни в седмицата възможности за приемане и осъществяване на национални и международни повиквания от/към географски и негеографски номера, както и приемане и предаване на факсимилни съобщения. Въпреки че разпоредбата е отменена, това задължение за предприятията е предвидено отново в чл. 4 от Наредба № 4 от 21.03.2023 г. за условията и реда за предоставяне на универсалната услуга по Закона за електронните съобщения. При това положение е неприложима разпоредбата на чл.3, ал.2 ЗАНН.

Касационната инстанция приема за неоснователно възражението в касационната жалба на „Виваком България“ ЕАД за липса на доказателства за извършено нарушение. Обратно, при съвкупната преценка на събраните по делото писмени и гласни доказателства се налага несъмненият извод, че за посочения в АУАН и НП период от 10.06.2022 г. /когато е заявена повредата/ до 06.12.2022 г. / след възстановяване на гласовата услуга чрез алтернативно трасе/ е била налице повреда, която е засегнала телефонен пост с конкретно посочения номер, като е препятствана възможността на абоната П. Н. да използва договорените услуги. Няма данни за посочения период да е осигурен алтернативен вариант за използване на услугите.

Споделят се от настоящата инстанция и изводите на районния съд във връзка с възражението на дружеството за приложение на чл. 28 ЗАНН. Случаят не разкрива маловажност, с оглед обстоятелството, че абонатът е лишен от телекомуникационни услуги за един продължителен период /близо 6 месеца/ и въпреки това за периода са начислявани такси, както и не са му предложени алтернативни варианти на друга мобилна услуга.

В тази връзка обоснован е и формираният от въззивния съд извод, че размерът на имуществената санкция е правилно определен, при отчитане наличието на отегчаващи отговорността обстоятелства, които обуславят определянето на наложената с наказателното постановление санкция в максимално предвидения от закона размер от 5 000 лв.

Предвид изложеното обжалваното решение на Софийския районен съд следва да бъде оставено в сила.

По разноските.

При този изход на спора и като взе предвид направеното от процесуалния

представител на ответника по касация искане за присъждане на разноси, съдът приема, че на последния се дължи юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 80 лв., определен по реда на чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 АПК вр. чл. 63в ЗАНН, Административен съд София - град, X. касационен състав,

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 3489 от 19.07.2023 г., постановено по анд № 6236/2023 г. по описа на СРС, 132 състав.

ОСЪЖДА „Виваком България“ ЕАД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Комисия за регулиране на съобщенията сумата от 80 лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение по делото.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:  
2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.