

Протокол

№

гр. София, 14.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в публично заседание на 14.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **7312** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 12:23 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, редовно уведомен, не се представлява , редовно уведомен, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ „МИТНИЦА – В.“, редовно уведомен, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – П. Н. М., редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение по съдебно-химическа експертиза, постъпило на 02.07.2025 г.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от заключението на адв. Ж..

ДОКЛАДВА становище от ответника от 22.05.2025 г. с доказателствени искания и приложени писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА свое определение от 04.06.2025 г.

АДВ. Ж.: Получила съм препис от становището на ответника.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на ВЛ:

П. Н. М. – 66 г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по С..

ВЛ М.: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам. След като вече бях депозирал съдебно-химичната експертиза забелязах, че пробата, която касае процесното дело, всъщност е била същата проба по друго дело, по което съм бил назначен и съм представил допълнителна експертиза, която представям и по настоящото дело.

АДВ. Ж.: Тоест, има извършен анализ на същата проба от вноса по АНД № 3999/2024 г. на Районен съд – Девня. Ние сме предали пробата на вещото лице и то е извършило физическия анализ на точно конкретна проба. Затова в страните няма проби, защото тя вече е изследвана. Съдът по настоящото дело е назначил точното вещо лице, което има непосредствени възприятия от изследването на тази проба. В университета този анализ е извършван точно на тази проба.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от допълнителното заключение на страните и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКЪСВА съдебното заседание като ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да се запознаят с допълнителното заключение в залата в 12:28 часа.

СЛЕД ВЪЗОбНОВЯВАНЕ на производството в 12:46 часа и ПРИ СЪЩИЯ СЪСТАВ на страните:

АДВ. Ж.: Във връзка с установяване единствено съпадението на номера на митническата декларация, номера на акта за вземане на проба, номера на протокола за вземане на проба и номерата на митническите пломби, представям основната експертиза, към която вещото М. представи допълнителното заключение днес, която бе изслушана и приета по делото пред Районен съд - Девня, което цитирах по-горе.

ЮРК. С.: Не се противопоставям. Запознах се с представената експертиза, но все пак не мога в момента да взема становище, тъй като има показатели, които следва да проверя. Считаю, че вещото лице казва нещо съвсем различно във връзка с допълнителната експертиза. Към заключението, депозирано пред настоящия състав на 02.07.2025 г., имам следния въпрос: Тъй като вещото лице е написало, че експертизата има по-скоро теоретичен и научен характер, има ли други, различни мнения, тоест, има ли различни научни мнения от неговото?

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса дали има различни мнения от изразеното в заключението от вещото лице М., тъй като такъв не е поставен на вещото лице, то не е задължено да го изследва и е въпрос на допълнителни изследвания от негова страна.

ЮРК. С.: Нямам повече въпроси. Моля да отложите делото за запознаване обстойно с допълнителното заключение, представено днес.

АДВ. Ж.: Основното заключение може да се приеме днес, тъй като то отговаря на поставените въпроси. Допълнителното заключение показва самото физическо изследване на пробата.

ВЛ М.: Поддържам основаното заключение, с допълнение, че съм изследвал пробата. Основното и днес представеното допълнително такова не си противоречат.

АДВ. Ж.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението, представено на 02.07.2025 г.

ЮРК. С.: Нямам въпроси към заключението, представено на 02.07.2025 г. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ М., представено на 02.07.2025 г.

ПРИЕМА като доказателство по делото, с оглед сравняване номерата на пломбите, митническите декларации и взетите проби, допълнителна съдебна експертиза от вещото лице М., представена по АНД № 3999/2024 г. по описа на Районен съд - Девня.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 1500 лв. Издаде се РКО в размер на внесения депозит от 500 лв.

ЗАДЪЛЖАВА дружеството - жалбоподател да внесе остатъка от 1000 лв. в 3-дневен срок, считано от днес.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице М. да представи справка-декларация към допълнителната съдебна експертиза.

За изслушване на допълнителното заключение, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29.09.2025 година от 11:45 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: