

РЕШЕНИЕ

№ 1371

гр. София, 13.01.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 11.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **9438** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба от Сдружение „Гражданска платформа” със седалище в [населено място] и ЕИК[ЕИК], представлявано от председателя на УС П. В. С., срещу повторен отказ на ЦИК да предостави достъп до обществена информация по заявление от 11.06.2024 г., обективиран в писмо с изх. № ЦИК-ЕПНС-21-1354-(7)/05.09.2024 г. на председателя на Централната изборителна комисия (ЦИК).

С жалбата се твърди, че оспореният отказ е постановен в противоречие с решение № 15237 от 22.08.2024 г. по адм. дело № 6622/2024 г. по описа на Административен съд – София град (АССГ), с което е отменен отказ за предоставяне на достъп до обществена информация по заявление с рег. № ЦИК-ЕПНС-21-1354/11.06.2024 г., обективиран в писмо с изх. № ЦИК-ЕПНС-21-1354/1/2024 г. и преписката е върната на председателя на ЦИК за ново произнасяне с мотивиран акт по подаденото заявление при съобразяване на дадените с мотивите на решението указания по тълкуване и прилагане на закона. Иска се отмяна на оспорения отказ и връщане на преписката за предоставяне на поисканата със заявлението с рег. № ЦИК-ЕПНС-21-1354/11.06.2024 г. обществена информация. Претендира се и присъждане на сторените по делото разноски.

Ответникът - председателят на Централната изборителна комисия в проведеното по

делото открито съдебно заседание, чрез упълномощения си процесуален представител юрк. Н. Т., оспорва жалбата като неоснователна и моли същата да бъде отхвърлена. Претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не взема участие в производството по делото.

Административен съд – София град, второ отделение, 30-и състав, намира жалбата като подадена от надлежна страна, при наличие на правен интерес, срещу подлежащ на обжалване административен акт и в предвидения в чл.149, ал.1 от АПК 14-дневен преклузивен срок за процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е и основателна.

От данните по делото се установява следното:

Със заявление с рег. № ЦИК-ЕПНС-21-1354/11.06.2024 г. жалбоподателят Сдружение „Гражданска платформа”, представлявано от председателя на УС П. В. С. е поискал от председателя на ЦИК да му предостави по реда на ЗДОИ следната информация: 1. Колко протоколи за установен проблем при отпечатване на бюлетина/бюлетини от машинно гласуване са съставени от секционни комисии в изборния ден и в кои секции? Има ли и колко са сигналите за несъставяне на протокол, съгласно указанията на ЦИК?; 2. Във всички случаи ли по т.1 на избирателя е била предложена „заместваща” хартиена бюлетина и той е гласувал и ако не колко са случаите, в които избиратели не са успели да упражнят редовно правото си на вот за някой от двата вида избори?; 3. Колко сигнали от граждани има подадени до РИК/ЦИК, че не им е била предложена „заместваща” хартиена бюлетина при възникване на проблема и те не са успели да упражнят вота си за ЕП и/или НС?; 4. Налице ли е официално потвърждение от производителя и/или поне от доставчика на специализираните устройства за машинно гласуване (машините), че използваната хартия на изборите за ЕП/НС съответства на 100% на техните спецификации и изисквания, за да работят машините безпроблемно, вкл. че въведените „защити” на бюлетините (холограми, воден знак и т.н.) не смущават нормалната работа на машините?; 5. Моля при положителен отговор по т.4. същото да ни бъде предоставено като заверено копие. Със заявлението е посочен и начинът, по който заявителят иска да му бъде предоставена информацията, а именно на имейл адрес.

По така подаденото заявление с писмо с изх. № ЦИК-ЕПНС-21-1354-(1)/25.06.2024 г. председателят на ЦИК е постановил изричен отказ за предоставяне на поисканата с т.1, т.2 и т.3 от заявлението информация, а по т.4 и т.5 от заявлението е посочил линкове към интернет страници. Като мотиви на отказа по точки 1, 2 и 3 от заявлението в решението е записано, че информацията не може да бъде предоставена, тъй като за целта на предоставянето ѝ трябва да бъде създавана изрична справка, каквато не е налична в ЦИК в този ѝ вид. Относно отговора, даден по т.4 и т.5 от заявлението, жалбоподателят е посочил, че предоставеният линк е неактивен и не съдържа исканата информация.

Писмо с изх. № ЦИК-ЕПНС-21-1354-(1)/25.06.2024 г. на председателя на ЦИК е обжалвано пред АССГ, който с решение № 15237 от 22.08.2024 г. по образуваното пред него адм. дело № 6622/2024 г. е отменил оспорения отказ и е върнал преписката на административния орган за ново произнасяне с мотивиран акт по подаденото заявление при съобразяване на дадените с мотивите на решението указания по тълкуване и прилагане на закона.

За да постанови този резултат съставът на АССГ е приел на първо място, че в оспорения акт липсват мотиви за отказа, като не била посочена нито една от

визираните в чл.13, ал.2 от ЗДОИ хипотези на ограничаване на правото на достъп до обществена информация, нито пък някое от основанията за отказ по чл.37 от ЗДОИ. Липсвали и мотиви за наличието или липсата на надделяващ обществен интерес, съгласно установената в чл.13, ал.4 от ЗДОИ забрана за ограничаване на правото на достъп до служебна обществена информация при наличието на надделяващ обществен интерес.

На следващо място съдът е приел, че органът е следвало да предостави исканата информация във вида, в който е налична, спазвайки предписания ред в ЗДОИ, а не да постанови отказ, посочвайки, че информацията „не може да бъде предоставена, тъй като за целта на предоставянето ѝ трябва да бъде създавана като изрична справка по искането, защото не е налична в ЦИК в този ѝ вид“. Според съда, органите са задължени да се произнесат по подадено до тях заявления, вкл. да искат уточнения и прецизиране на същите, ако считат, че са нередовно направени (чл.29, ал.1 от ЗДОИ), респ. да мотивират отказ при преценка за основания за това. В случая с процесното заявление за достъп до обществена информация не се искало създаване на нова информация, която да съдържа мнение, оценка или становище на задължения субект във връзка със съхранявана при него информация, а предоставяне на създадена и съхранявана при органа информация, касаеща дейността му. В решението изрично е посочено, че обобщаването на данни от съществуваща документация, за да се предостави информацията не изисквало създаването на качествено нов (по съдържание) документ като носител на информация, а само систематизиране на вече съществуваща такава информация.

Съдът е посочил още, че в т.5 от заявлението е указан предпочитаният от заявителя начин на получаване на поисканата в т.4 обществена информация и той е изпращане на заверено копие, поради което органът следвало да изпрати исканата обществена информация именно по този начин, за да изпълни в цялост задължението си.

След връщане на преписката на председателя на ЦИК на Сдружение „Гражданска платформа“ е изпратено писмо с изх. № ЦИК-ЕПНС-21-1354-(7)/05.09.2024 г., което жалбоподателят е възприел като повторен отказ за произнасяне по заявлението му за предоставяне на достъп до обществена информация, както и писмо от 10.09.2024 г., съдържащо линкове към заявената обществена информация, което писмо заявителят твърди, че не е получил.

Видно от съдържанието на писмо с изх. № ЦИК-ЕПНС-21-1354-(7)/05.09.2024 г., жалбоподателят е информиран, че на интернет страницата на ЦИК и на РИК е публикувана цялата дейност на същите, отнасяща се до подготовката и организиране на изборите на 9 юни 2024 г. – решения, протоколи, регистър на сигналите и жалбите в изборния ден, включително решения по чл.269 от Изборния кодекс (ИК). Интернет страниците били публично достъпни и оспорващият можел безпроблемно по желанието от него критерии да достъпи до исканата информация.

По отношение на т.4 от заявлението за достъп до обществена информация в писмото е записано, че исканата информация се съдържа в публично обявения Доклад за оценяване на съответствието на доставения тип техническо устройство за машинно гласуване с изискванията на чл.213, ал.3 от ИК и изискванията на техническата спецификация, във връзка с произвеждането на избори за членове на Европейския парламент от РБългария и за народни представители на 9 юни 2024 г. Посочено е, че цитираният доклад е достъпен на интернет страницата на Министерството на електронното управление. Предоставени са линкове за достъп до Електронния

регистър на жалбите и сигналите, постъпили в ЦИК в изборния ден на 9 юни 2024 г., Протокол № 545 от заседание на ЦИК на 9 юни 2024 г. и Доклад за оценяване на съответствието на доставения тип техническо устройство за машинно гласуване с изискванията на чл.213, ал.3 от ИК и изискванията на техническата спецификация, във връзка с произвеждането на избори за членове на Европейския парламент от РБългария и за народни представители на 9 юни 2024 г., за които жалбоподателят твърди, че не са били активни.

Следва да се отбележи, че във втората си част по отношение на отговора по т.4 и т.5 от заявлението писмото изцяло повтаря изложеното в отмененото от АССГ като незаконосъобразно писмо с изх. № ЦИК-ЕПНС-21-1354-(1)/25.06.2024 г.

С писмо, изпратено на електронната поща на жалбоподателя на 10.09.2024 г. са предоставени линкове към страниците на ЦИК и РИК, както и линковете за достъп до Електронния регистър на жалбите и сигналите, постъпили в ЦИК в изборния ден на 9 юни 2024 г., Протокол № 545 от заседание на ЦИК на 9 юни 2024 г. и Доклад за оценяване на съответствието на доставения тип техническо устройство за машинно гласуване с изискванията на чл.213, ал.3 от ИК и изискванията на техническата спецификация, във връзка с произвеждането на избори за членове на Европейския парламент от РБългария и за народни представители на 9 юни 2024 г., съдържащи се и в оспореното писмо от 05.09.2024 г.

При тези данни съдът намира от правна страна следното:

Съгласно чл.2, ал.1 от ЗДОИ, обществена информация е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти.

Съгласно чл.9, ал.1 от ЗДОИ, обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна. Официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия (чл.10 от ЗДОИ). Служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации (чл.11 от ЗДОИ). Достъпът до официална обществена информация се осигурява чрез обнародването ѝ, а достъпът до служебна обществена информация се предоставя по реда на ЗДОИ. Съдът намира, че част от поисканата със заявлението информация носи белезите на официална по смисъла на чл.10 от ЗДОИ, а в друга част следва да се квалифицира като служебна информация по чл.11 от ЗДОИ.

Затова и съдът намира, че в случая задълженият субект по чл.3, ал.1 от ЗДОИ във вр. с чл.46, ал.1 от ИК не е изпълнил дадените му с решение № 15237 от 22.08.2024 г. по адм. дело № 6622/2024 г. по описа на АССГ задължителни указания. Поисканата с т.1, т.2 и т.3 от заявлението информация отново не е предоставена по указания с влязлото в сила съдебно решение начин, а именно като обобщени данни от съществуваща документация чрез систематизирането ѝ. Това не означава, че органът следва да създаде принципно нова информация. Не се изисква и мнение, оценка или становище на задължения субект във връзка със съхранявана при него информация, а само прецизирано под формата на справка-извадка от наличната информация извлечение, което да отговори на поставените от заявителя въпроси.

Не е изпълнено и влязлото в сила съдебно решение по отношение на т.4 и т.5 от заявлението, доколкото със същото е указано, че органът следва да изпрати заверено копие от документа, съдържащ поисканата обществена информация и то на заявения

като предпочитан начин на предоставяне на информацията адрес на електронна поща, като само по този начин, предвид указанията дадени с влязлото в сила съдебно решение, задълженият субект ще изпълни в цялост задължението си.

Дадените от съда указания са били задължителни за административния орган. С неизпълнението им същият е постановил акт, който като незаконосъобразен следва да бъде отменен.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 от АПК в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени направените по делото разноски в размер на 50 лв. за заплатена държавна такса. Присъждане на разноските е своевременно поискано, като са представени и доказателства за реалното им заплащане.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2, предл. 2 във вр. с чл.173, ал.2 от АПК, Административен съд – София град, второ отделение, 30-и състав,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ отказ за предоставяне на достъп до обществена информация по заявление от 11.06.2024 г., обективиран в писмо с изх. № ЦИК-ЕПНС-21-1354-(7)/05.09.2024 г. на председателя на Централната избирателна комисия.

ИЗПРАЩА преписката на председателя на ЦИК за произнасяне в 14-дневен срок от получаването ѝ, съобразно дадените с мотивите на решението задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона.

ОСЪЖДА Централната избирателна комисия да заплати на Сдружение „Гражданска платформа” с ЕИК[ЕИК], сумата от 50 (петдесет) лева, представляваща направените по делото разноски.

Решението на основание чл.40, ал.3 от Закона за достъп до обществена информация не подлежи на обжалване.

Съдия: