

РЕШЕНИЕ

№ 1839

гр. София, 20.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,
в публично заседание на 22.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **11995** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс.

Образувано е по жалба на „ВОХ студио“ ООД, ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление в [населено място], срещу Решение на Управителния съвет на Национален фонд „Култура“, обявено на 23.11.2022г., в частта, в която не е одобрен за финансиране проект по програма „Едногодишен грант“ 2022г., депозиран от жалбоподателя.

Твърди се, че оспореното решение е постановено в противоречие с административнопроизводствените правила, а именно неспазване на установената форма – нарушение на разпоредбата на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. Счита се, че атакуваният акт не съдържа правни основания за издаването му, като за жалбоподателя не става ясно на кои конкретно изисквания проектът не отговаря.

На следващо място, жалбоподателят намира и противоречие с материалноправните разпоредби и целта на закона. Счита, че посочените в решението обстоятелства не съответстват на реално поставени изисквания в обявените условия на програмата. Изтъква се, че в обявените условия на програмата не е формулирано изискване за разписване на подробна образователна програма или за задължително привличане на международен партньор; излага подробни съображения, че всяка от длъжностите в бюджетната матрица, предложена от него, за които са предвидени разходите, е с конкретно наименование и длъжностите са посочени, като изпълнители на

специфични дейности – събития от проекта. Иска се отмяна на решението. Претендират се разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят- „ВОХ Студио“ ООД, чрез процесуален представител адв. И. поддържа жалбата. В хода по същество, моли съда да отмени решението по изложените в жалбата доводи. Претендира разноски за трите съдебни инстанции по делото, съобразно представен списък.

Ответникът- Управителен съвет на Национален фонд „Култура“, чрез адв. Ц., оспорва жалбата. Моли съда да я остави без уважение и да потвърди акта като правилен и законосъобразен. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Софийска градска прокуратура – редовно призована, не изпраща представител.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

С решение, обективизирано в т. 7 от протокол № 15 от 24.08.2022г. /л.28 и сл./, от редовно видео заседание на Управителния съвет на Национален фонд „Култура“ е обявен конкурс по програма „Едногодишен грант“ за подкрепа на частни професионални български организации с активна дейност в сферата на културата - 2022г. В същата точка са гласувани условията и документите за участие в процедурата.

Във връзка с обявения конкурс по програмата „Едногодишен грант 22“ по делото / стр.71-83/ е приложена цялата утвърдена конкурсна документация, в т.ч. информация за подаване на кандидатури, срокове и периоди, свързани с процедурата, условия за кандидатстване, цели и фокус на програмата, времеви обхват на проектите, размер на финансиране, определения и разяснения, свързани с регламента de minimis, допустимост, недопустимост, необходими документи за кандидатстване, тенхически изисквания за документите за кандидатстване, критерии за оценка, одобрени проекти, отчитане, допълнителни указания относно de minimis.

Със заявление с вх. № ORG2022-2209-1359-16460 жалбоподателят „ВОХ студио“ ООД е кандидатствал за финансиране на проект с наименование „Иновативно създаване, представяне и разпространение на културно съдържание“ /л.8 и сл./

Съгласно чл. 7, ал.1 и ал.2 от Наредба № Н-5 от 27.06.2007 г. за условията и реда за провеждане на конкурси за предоставяне на средства от Национален фонд "Култура"/Наредбата/ проектите по чл. 4, ал. 1 се оценяват от експертна комисия, която се състои от доказани творци и експерти в съответното културно направление. Управителният съвет одобрява правила за номиниране на експерти за участие в експертната комисия. Поименният състав на експертната комисия, включително нейният председател, се предлага от изпълнителния директор и се одобрява с решение на Управителния съвет. Изпълнителният директор може да назначи техническа комисия, която да извърши проверка за допустимост на проектите. Техническата комисия се състои от нечетен брой членове, като в състава и задължително участва един служител на Фонда, един експерт с юридическо образование и един експерт с висше икономическо образование. В тази връзка по делото е представен протокол № 16 от заседание на Управителния съвет на Национален фонд "Култура" от 19.09.2022г. /л.49 и сл./, по т. 7 на което са гласувани съставите на техническа и експертна комисия по програма "Едногодишен грант"22", както и Протокол № 22 от заседание на Управителния съвет на Национален фонд "Култура" от 26.10.2022г. /л.66 и сл./, с който е гласувана промяна в състава на експертната комисия по програма

"Едногодишен грант"22", както и издадените в съответствие с решенията с заповеди на изп. директор на НФК за назначаване и промени в същите: Заповед № 3-303-11 от 20.09.2022г./л.58-60/ за назначаване на техническа комисия; Заповед № 3-303-12 от 20.09.2022г. за назначаване на експертна комисия /л.61-64 /, Заповед № 3-303-12-2 от 13.10.2022г. за промени в експертната комисия /л.65/ и Заповед № 3-303-15 от 27.10.2022г. /л.68/ за промяна в състава на експертната комисия по програма "Едногодишен грант"22". Видно от представените писмени доказателства изискванията на чл. 7 от Наредба №Н-5/27.06.2007г. относно състава на двете комисии са спазени, като и двете се състоят от нечетен брой членове, посочена е компетентността на членовете на експертната комисия в съответното културно направление, а по отношение на техническата комисия, са изпълнени и допълнителните изисквания за нейния състав.

Съгласно чл. 8 от Наредбата (редакция Дв.бр.27 от 22г.) проектите, които кандидатстват за получаване на средства от Фонда, се оценяват от експертната комисия в съответствие с обявените условия на конкурса. Съгласно чл.8а ал.3 от Наредбата, проверката за допустимост за всеки проект се документира чрез попълване на таблица. В таблицата се посочват мотиви, в случаите на недопустимост, включително недопустимите и необосновани разходи за всеки отделен проект. Според разпоредбата на чл. 8а, ал. 1 от Наредбата техническата комисия извършва проверка за допустимост на кандидатите и подадените проекти и съответствието им с изискванията на обявения конкурс като съгласно ал. 2 минималното съдържание на проверката за допустимост включва следните критерии: 1. отговарят ли кандидатите на изискванията на чл. 5, ал. 1 и налице ли са отрицателните предпоставки на чл. 5, ал. 2; 2. съответстват ли проектите на задължителните изисквания на съответната програма, представени ли са всички документи съгласно конкурсните условия и съответстват ли представените документи на задължителните образци, включително на декларациите за наличие или липса на обстоятелства съгласно условията на конкурса; проверката не обхваща документи, представени по преценка на кандидата, с оглед препоръчително или примерно посочени в условията на програмата критерии; 3. отговаря ли представеният бюджет на задължителните изисквания и в съответствие ли е с конкурсните условия; 4. налице ли са недопустими или необосновани разходи в бюджета на съответния проект.

Във връзка с изложеното е представен протокол /л.69 – 70/ от работата на техническата комисия, в който са обобщени констатациите относно общо подадени кандидатури, такива с изискани допълнителни документи, допустими проекти, отказали се кандидати и недопустими проекти, без да са изложени мотиви за административно несъответствие на постъпилите проекти. Оценителна таблица към протокола не е представена.

По делото е представен доклад за работа на експертната комисия /л.126/, в които по идентичен начин са обобщени констатациите относно подадените кандидатури като на тази база в заключителната част на доклада е посочено, че тя предлага на УС за финансиране проекти подредени в последователност според дадената оценка, като е изписано само брой проекти и направления, а таблица няма приложена.

Съгласно извадка от таблица /л.86/, представена и на електронен носител /л.89/ е посочено оценяване на проекта на жалбоподателя, като е посочено, че същият събира 62 точки, с предложена сума за финансиране 00 лв., като мотиви, финално становище е посочено:

„Организацията има доказана активност в културния живот на страната. Кандидатът В. студио ООД продуцира видео съдържание от разнообразен характер, анимация, изработва 3Д модели, добавена реалност и др. като добавя художествена стойност към културни продукти и усилено внедрява иновации за реализация и популяризиране на културни продукти. Съставът на екипа и наличната материална база позволяват да се осъществи предложеното проектно предложение. Проектът цели разработването на иновативната платформа за литература и изкуство и продуциране на 8 културни събития изцяло във виртуална среда – 3Д анимирани зали и чрез способите на 3Д виртуална и добавена реалност. През платформата ще бъдат излъчвани културни продукции от разнообразни сфери. Добре разписана е информацията в проекта по отношение на разширяване на административния капацитет и инициативите за кариерно развитие, както и провеждането на няколко културни събития. Образователната програма е разписана общо. Кандидатът е посочил, че чрез разработената дигитална платформа, ще се публикува разнообразно културно съдържание на български творци от различни сфери. Съдържанието ще бъде излъчвано изцяло дигитално, като форматите са комбинирани със стрийминг и връзка на живо, с оглед достигането до по-широка аудитория по лесен и достъпен начин, на всяко устройство, независимо от мястото или състоянието на зрителите. Културните продукции ще достигнат до широка аудитория, без възрастови, географски и други ограничения, включително до най-малките населени места, изолирани, маргинализирани и уязвими групи. Проектът предвижда субтитриране на създадените културни продукти, с цел адаптацията им за хора със специфични нужди. Има обосноваване на критическото мислене под формата на дебати и дискусии по различни теми, както и представяне на културни произведения. Партньорствата са подкрепени с писма, от които е видна и ясна тяхната роля. Няма привлечен международен партньор. Целевите групи са ясно дефинирани и количествено определени, както са идентифицирани техните нужди и е видна ролята им в проекта. Има добър анализ на ресурсите. Кандидатът е посочил наличните ресурси и много добре е обоснована необходимостта от придобиването на новите ресурси по проекта. Кандидатът е посочил очакваните резултати, като част от тях са количествено определени и са разписани по години. Има добър потенциал за устойчивост. Предложеният план е реалистичен и отговаря на заложените цели на предложението. Медийното отразяване по проекта е разнообразно и добре разписаното, подкрепено с бюджет и дейности. По отношение на бюджета не са спазени всички изисквания в бюджетната матрица. Разходите за заплати, домейн и хостинг са отнесени в производствени разходи (от 2.1. до 2.8. и от 2.13. до 2.14.), а те са структурни разходи. Бюджетната обосновка в цялост е добра. За всички разходи за хонорари, кандидатът е дал следната обосновка: „Сумата е изчислена на база % осигурителна тежест към септември 2022 г.“. Не са представени достоверни източници, на които се е базирал при формирането на разходите. Проектът не се одобрява за финансиране.“

Като доказателство по делото е приета разпечатка на Протокол № 23 от редовно видео заседание на УС на НФК, състояло се на 18.11.2022г./л.91-94/ и на 21.11.2022г./л.95-110/. Видно от съдържанието на протокола по т. 4 „Разглеждане и гласуване на резултатите по програма „Едногодишен грант“ не е било извършено обсъждане на резултатите по програмата, като се има предвид каква следва да бъде целта на заседанието. В цитираният протокол се съдържат отново общо статистически

данни и общи констатации за установени пропуски на кандидатстващите и трудностите по време на работата на комисиите, като по време на заседанието не са извършени никакви обсъждания на конкретни кандидати, защото не са били допуснати, защо е следвало да бъдат одобрени, респ. неодобрени. Липсва конкретика относно установени несъответствия с общите критерии по чл. 8а, ал. 2 от Наредба № Н-5/27.06.2007г. Без обсъждане УС е приел резултатите по програма „Едногодишен грант“, както са били представени от председателя на комисията.

По делото е приложена и приета административната преписка.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Национален фонд Култура е създаден със Закона за закрила и развитието на културата (ЗЗРК), където е определен и статутът му. Фондът подпомага развитието на културата, като набира, управлява и разходва средства, предназначени за провеждане на националната политика в областта на културата- чл. 24, ал. 3 от ЗЗРК. Средствата по фонда се предоставят след провеждане на конкурс при условия и ред, определени от министъра на културата. Съгласно чл. 10, ал. 1 от Наредба № Н-5/27.06. 2007 г. на МК, въз основа на протокола с решение на експертната комисия по оценка на проектите- Управителния съвет с решение определя спечелилите конкурса проекти и размера на средствата от фонда по всеки от тях. Средствата от фонда се предоставят въз основа на сключени договори при условията на чл. 31, ал. 3 от ЗЗРК. При упражняването на тази си дейност УС на НФК има качеството на административен орган, по смисъла на § 1 от ДР на АПК, като овластен въз основа на закон носител на административни правомощия. Това адм. правоотношение определя, че актовете му подлежат на съдебен контрол по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

В оспореното решение на УС на НФК липсват указания пред кой орган и в какъв срок може да се подаде жалба срещу постановения отказ, с оглед на което е приложим удълженият 2-месечен срок по чл. 140, ал. 1 от АПК.

Жалбата е подадена чрез НФК на 06.12.2022г., т.е. в рамките на установения 2-месечен срок по чл.140, ал.1 от АПК, срещу подлежащ на съдебен контрол административен акт, от лице с надлежна процесуална легитимация, чийто интереси са засегнати от оспорения акт и пред компетентния да я разгледа съд, съгласно чл. 133, ал. 1 от същия кодекс, поради което жалбата е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съгласно чл. 168 от АПК при разглеждане на жалби срещу административни актове съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 – дали актът е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при спазване на материалния и процесуалния закон и в съответствие с целта на закона.

Нормата на чл.59, ал.2, т.4 от АПК предвижда, че административният акт следва да съдържа фактическите и правни основания за издаването му, от което следва, че императивно изискване на закона е административният акт да е мотивиран. Мотивите, под формата на изложение на фактическите и правните основания за издаване на акта, са задължителен реквизит на индивидуалния административен акт. Мотивирането на административния акт има предназначение да посочи какви фактически констатации прави органът и как прилага към тях правната норма. Мотивите трябва да бъдат достатъчно конкретни и да съдържат съображенията по въпроса, който се решава с

административния акт. В настоящият случай в оспореното Решение, макар да е издадено от компетентен административен орган и в предвидената писмена форма, липсват посочени фактически и правни основания за издаването му, формиращи мотивите на административния орган за произнасяне с акт с посоченото съдържание, което е в нарушение на изискването на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК и представлява самостоятелно основание за отмяната му.

В процесния случай от съдържанието на протокола от 23.11.2022г. не могат да се установят фактическите и правни основания за издаване на акта, съставляващи мотиви на административния орган, въз основа на които е прието решението на УС на Национален фонд „Култура“. Липсва обсъждане на доклада от работата на експертната комисия съгласно чл. 10 от Наредба № Н-5/27.06. 2007 г. на МК. В тази връзка следва да се посочи, че липсват ясни, конкретни и разбираемо посочени фактически основания, от които да става ясно, каква е волята на административния орган и защо с оспорения административен акт е постановен този именно краен резултат. Адресатът следва да знае точно кои от обстоятелствата от правния мир са довели до конкретното нарушение на съответните законови норми, респ. са обосנוвали да не бъде одобрен за финансиране проектът.

По аргумент от ТР №16/31.03.1975 от ОСГК на ВС мотивите могат да бъдат изложени отделно в документи, които са съставени преди издаването на административния акт. В случая такива предхождащи документи, представляващи част от административната преписка по издаване на оспорения акт, не се откриват. От представените по делото протоколи за работа на комисиите не става ясно как са гласували членовете на комисията, кои са допуснатите до разглеждане проекти, кои са недопуснатите проекти, и основанията за недопускането им, размерът на заявения бюджет от всеки от кандидатите и размерът на установените от комисията недопустими разходи в бюджета на съответния проект, каквото е изискването на чл.8а, ал.11 от Наредбата (в редакцията й Дв.бр.27 от 2022г., която е била в сила към периода на провеждане на конкурса) За прецизност следва да се посочи, че от протокола за работа на експертната комисия липсва и приложена оценка на двамата оценяващи експерти, така че да се установи и как е формирана средно – аритметично оценката на кандидата, отразена в таблицата. Единствено е посочено под формата на статистически данни съответния брой кандидати, броят на кандидатурите, на които са изискани допълнителни документи, както и проектите, които са допуснати/недопуснати. Излагането на статистически данни, без прецизно посочване на всеки отделен проект, не осъществява целите на закона за съдържанието на протокола, регламентирано в чл.8а, ал.11 от Наредбата.

От представената по делото извадка от таблица, съдържаща заключение, че проекта на „ВОХ студио“ ООД не се одобрява за финансиране, не става ясно дали същата отразява дейността на техническата комисия,

дейността на експертната комисия или окончателната решаваща дейност на УС. Следва изрично да се посочи, че съгласно Наредбата всеки един от помощните органи и решаващия такъв следва да изготви самостоятелна таблица. От друга страна дори да се приеме, че в него се съдържат мотиви за постановения отказ, то изложената мотивация в насока *„По отношение на бюджета не са спазени всички изисквания в бюджетната матрица.... Не са представени достоверни източници, на които се е базирал при формирането на разходите.“*, не отговаря на абсолютно всички критерии, които следва да бъдат обсъдени и които определят минималното съдържание на проверката по см. на чл.8а, ал.2 от Наредбата. Наличието на таблица не заменя задължението на комисията за пълнота на протокола, съобразно изискванията за неговото съдържание.

Липсата на мотиви, от които да са видни съображенията за взетото решение от административния орган, поставя в невъзможност съдът да осъществи контрол върху законосъобразността на издадения административен акт. Непосочването на фактически и правни основания за издаването на акта от страна на административния орган е порок във формата на акта и самостоятелно основание за неговата отмяна по чл. 146, т. 2 от АПК.

По така изложените по-горе съображения съдът намира, че Решение на Управителния съвет на Национален фонд „Култура“, обявено на 23.11.2022г., в частта, в която не е одобрен за финансиране проект по програма „Едногодишен грант“ 2022г., депозиран от „ВОХ студио“ ООД, следва да бъде отменено и преписката да бъде върната на административния орган, който следва да изложи ясни и разбираеми мотиви защо проектът не е одобрен и на кои условия не отговаря жалбоподателя.

При този изход на спора, предвид предмета на делото и своевременно направеното възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение от страна на ответника, претенцията на „ВОХ Студио“ ООД за присъждане на направените разноски се явява частично основателна. Съобразно разпоредбата на чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1/2004г. за процесуално представителство, защита и съдействие по административни дела без определен материален интерес, извън случаите по ал. 2, възнаграждението е 1000 лв. Съдът намира, че Национален фонд "Култура" следва да заплати на жалбоподателя сумата от 3050 лева, представляващи – 50 лв. за държавна такса и сумата от по 1000 лв. за процесуално представителство по адм. д. № 11277/2022г. по описа на АССГ, адм.д. № 9391/2023г. по описа на ВАС, както и по адм.д.№

11995/2023г.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, Административен съд София –град, III отделение, 10-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение на Управителния съвет на Национален фонд "Култура", прието с Протокол № 23 от 18-21.11.2022 г., в частта, в която не е одобрен за финансиране проект по програма „Едногодишен грант“ 2022г., депозиран от „ВОХ Студио“ ЕООД.

ИЗПРАЩА преписката на УС на Национален фонд "Култура" за ново произнасяне със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона по проект на „ВОХ студио“ ООД по програма „Едногодишен грант“ - 2022 г.

ОСЪЖДА Национален фонд "Култура" да заплати на „ВОХ студио“ ООД сумата от 3050.00 лева, представляваща направените в хода на съдебното производство разноски.