

Протокол

№

гр. София, 27.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 27.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **1854** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЦЕНТЪР ЗА ГРАДСКА МОБИЛНОСТ“ ЕАД, представлявано от Д. Д. и И. А. – редовно уведомен, представлява се от адв. М., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ председател на Патентно ведомство /ПВ/ на Република България /РБ/ – редовно уведомен, представлява се от юрк. Г., с представено днес пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „БАССМАНИЯ-1“ ЕООД, представлявано от Р. Н. Д. – редовно призована, не изпраща процесуален представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. В. В. Ш. – редовно уведомена се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 26.09.2024г. становище от заинтересованата страна чрез адв. Н., с която моли делото да бъде отложено, като се предостави възможност на вещото лице да изготви заключение.

ДОКЛАДВА постъпило по електронен път на 19.09.2024 г. заключение на вещото

лице инж. Ш. по допуснатата СМЕ, депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към разпит на вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

инж. В. В. Ш. – 74 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отговорността по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС на адв. М.:

На стр.10 в §25 от заключението е посочено, че знакът „жълта зона“ е нормативно признат по отношение на услугите по паркиране. На стр.11, първи абзац е посочено, цитирам: „Тоест в съзнанието на шофьорите, преди заявяването на марката на 05.07.2019 г., е изградена представа за законово обособена безплатна „жълта зона“ за контролирано паркиране“. Предвид тези изводи и констатации искам да попитам вещото лице дали шофьори, попаднали на марката „жълта зона“ в този контекст биха свързали предоставящия услугата с органите на общинската власт?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, според мен биха свързали марката „жълта зона“ с това, което е регламентирано на територията на Общината. Марката ще се свърже с предоставящия услугата субект, в случая Общината.

АДВ. М.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ВЪПРОС на юрк. Г.:

Знаете ли на какви абсолютни основания е подадено настоящото искане за заличаване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

ВЪПРОС на юрк. Г.:

Тогава защо на отговор № 1 сте посочила, че процесната марка изпълнява изискванията чл. 11 , ал. 1 , т. 2 и т. 4?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отговорила съм на въпроса така, както ми е зададен от жалбоподателя. Известно ми е, че отказът на председателя на ПВ на РБ е постановен единствено на основание чл. 11, ал. 1, т. 6 и т. 7 от ЗМГО. Спряла съм се и на изискванията на чл.11, ал. 1, т. 2 и т. 4 от ЗМГО.

ВЪПРОС на юрк. Г.:

Тоест Вие намирате, че марката е описателна и не е отличителна?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Намирам, че марката е описателна и не е отличителна по отношение на услугите по паркирането, за които е отказът и според мен може да бъдат включени и услугите от клас 25 – работни дрехи и униформи и клас 39 – информационни услуги, в областта на складирането; транспорт на аварирани превозни средства, услуги по преместване и пренасяне Този мой извод няма връзка с основанията за отказа на ответника.

АДВ. М.: Този извод е направен във връзка с последния въпрос, който е зададен в смисъл – стоките и услугите, за които марката е регистрирана могат ли да се приемат като допълващи по отношение на услугите по паркиране и платени места за

паркиране, по отношение на услугите транспорт и по отношение на стоките работно облекло и да се приеме, че са допълващи към основната услуга, за която е отказана марката.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По отношение на стоките от клас 25 считам, че е възможно служителите на Общината или фирмата, която обслужва Общината, да бъдат облечени със специално работно облекло с надпис „жълта зона“. Поради тази причина съм посочила, че това могат да бъдат допълващи към основните услуги по паркиране. Извърших справка в интернет, от която установих, че обособяване на „жълта зона“ има не само на територията на Столична община, но и на територията на [община] за периодите 2017г.-2018г. и 2022г.-2023 г. В столицата улици като „Цар И. Шишман“, която по принцип попада в „синя зона“ или респ. „зелена зона“ за определен период от време се е обособявала и „жълта зона“, която е безплатна и това е обявено.

ЮРК. Г.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице от 19.09.2024 г., за което се издаде РКО в размер на сумата от 500,00 лв.

СЪДЪТ, като взе предвид представената от вещото лице молба от 26.09.2024г. и приложената към нея справка-декларация счита, че възнаграждението на вещото лице следва да бъде увеличено, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за работа на вещото лице сумата от 1000,00 лв., от които 500,00 лв. са внесени.

УКАЗВА на жалбоподателя да довнесе сумата от 500,00 лв. в 14-дневен срок от днес и да приложи по делото платежния документ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. М.: Моля да уважите подадената жалба и да отмените решението на председателя на ПВ, с което е отказано заличаване на марка „жълта зона“. Подробни аргументи съм изложила в жалбата. Моля да ми предоставите срок, в който да представя писмени бележки по представената от вещото лице Ш. СМЕ. Претендирам присъждане на разноски, за което представям списък, към който ще допиша на ръка и днес определения ни депозит за допълнително възнаграждение на вещото лице.

ЮРК. Г.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана.

Повдигнатите правни основания за заличаване на марката по чл.11, т. 6 и т. 7 от ЗМГО в административното производство са изключително подробно изследвани, като е достигнато до заключение, че същите не са налице. Предвид горното, моля да постановите решение, с което да оставите в сила решението на председателя на ПВ на РБ. Моля за кратък срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: