

Протокол

№

гр. София, 23.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав, в
публично заседание на 23.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **584** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 10.43 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ И. В. С. – редовно призован по смисъла на чл. 51 ГПК чрез лице, което сътрудничи на процесуалния представител адв. А., явява се лично и с адв. С., преупълномощен от адв. А. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ флатексДЕГИРО – клон България КЧТ– редовно призован, се представлява от адв. Д. и адв. Б., с представено пълномощно на л. 248 от делото.

СГП редовно призована, изпраща представител прокурор П..

ДОКЛАДВА молба на ищеца от 28.3.2025г. с приложения, разпореждане на съда от 07.4.25г.
СТРАНИТЕ/поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА Определение от 11.03.2025г., съдържащо проектодоклад по делото.
СТРАНИТЕ/поотделно/ - не правим възражение по проектодоклада.
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА проектодоклада от 11.03.2025г. за окончателен.

Адв. С. - Поддържам исковата молба. Да се приемат представените документи като доказателства

по делото. Няма да соча нови доказателства. Водим свидетеля.

адв. Д./адв. Б. - Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора на ИМ. Водим свидетеля. Предвид отказания ни свидетел – представям доказателства под опис с препис за ищеца и те са относно конкретни задачи, възлагани на ищцата, и достъпа до информация, която тя има. Ако ищецът оспорва, че е имала достъп до информация свързана с клиентските профили, банкови сметки, транзакции, сме направили доказателствено искане за съдебно-техническа компютърна експертиза. Представили сме и снимков материал. Няма да соча нови доказателства.

Прокурорът – Не възразявам да се приемат доказателствата от ищеца и от ответника. Нямам доказателствени искания на този етап.

Адв. С. – Предвид големия обем писмени доказателства, представени от ответника днес и обстоятелството, че не съм титуляр по настоящото дело – моля за срок за запознаване и изразяване на писмено становище по доказателствата и доказателствените искания.

Оспорвам твърдението на ответника, че ищцата е имала достъп до базата данни на флатексДЕГИРО, до клиентски данни, банкови транзакции и т.н. и техни лични данни.

Ищецът лично – С оглед софтуера, който се използва аз нямам нито потребителско име, нито парола за достъп.

адв. Д./адв. Б. – Твърдението , на ищцата, че тя няма достъп до лични данни - тези доказателства, които представяме заличили сме конкретни имена и сме оставили клиентските номера и от тях е видно къде се намира информацията. Искаме експертиза, тъй като не можем да докажем какво се намира в тези конкретни линкове. Не мога да взема становище от кога е спрял достъпа на ищцата и има ли към настоящия момент такъв. Твърдим, че от постъпването ѝ на работа на нея ѝ е предоставен такъв достъп. Поддържам искането за допускане на съдебна експертиза, с описани задачи.

Не възразявам да се даде възможност на ищцата да се запознае с представените доказателства. Бих искал да се произнесете по снимковия материал.

Ищецът лично - това са снимки от фирмени мероприятия, не виждам относимостта им към спора.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложени по делото документи като доказателства, както и днес представените с молба от ответната страна.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищцовата страна в 7 дневен срок от днес да вземе становище по представените от ответника доказателства.

СЪДЪТ счита, че за изясняване на делото от фактическа страна не е необходимо да бъде допускана СТКЕ със задачи, поставени в т. 2 от днес представената молба от ответника, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за допускане на СКТЕ със задачи, поставени в т. 2 от днес представената молба от ответника.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на допуснатите свидетели.

В залата се въведоха свидетелите.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетелите, както следва.

В. М. Д. – 41г., българин, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

В. Е. Х. – 41г. българин, български гражданин, неосъждан, служител при ответника.

Предупредени за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обещаха да кажат истината.

От залата се изведе свидетелят Х..

РАЗПИТ на свидетеля Д.: И. я познавам, колеги сме били във флатексДЕГИРО. През 2021 година тя започна, докато аз не напуснах 2024г. И. заема длъжност ст. юрк. при ответника. Когато тя е постъпила на работа аз съм била там. Аз работех в компанията от 2019 година. При постъпването ѝ на работа, когато ѝ изпратихме списък с исканите документи в компанията при започване на работа, тя не бе съгласна да предостави свидетелство за съдимост, защото не е необходимо изискване от работодателя, а при нас това е задължително условие. Казахме ѝ че е задължително при нас, ако иска да работи в компанията. Тя представи такова свидетелство за съдимост. Това бе една от основните теми, която сме дискутирали още когато започна работа като юрисконсулт. Аз като ръководител Отдел „Човешки ресурси“ /ОЧР/ работех в компанията.

На въпрос на процесуалния представител на ищеца:

Свидетелят Д. – достъп до трудовите досиета и документи на служителите имах като ръководител ОЧР. Въпросните свидетелства за съдимост от всички постъпващи на работа в компанията сме изисквали и това е било условие за сключване на трудови договори. След като тя започна работа това бе една от първите теми, които тя повдигна. Юрисконсултите работят пряко с ОЧР и за да избегнем проблеми, които могат да настъпят юридически, и една от темите, които тя повдигна веднага беше, че не може да изискваме свидетелство за съдимост, и че това е вече отпаднало като изискване, и че се изисква за определени специалности и определени длъжности. На разговори във връзка с този въпрос - помня, че имаше един имейл, в който тя бе засегнала няколко точки за неща, свързани с ОЧР, които трябваше да се променят и свидетелството за съдимост бе една тема от тези точки. Реакцията от страна на ръководството във връзка с тези точки и имейли, в които тя е сигнализирала - аз повдигнах въпроса пред глобалния директор на цялата компания за всички държави. Говорили сме с нея, коментирала съм това нещо, но не помня как са се случвали нещата, дали сме били в конферентни разговори с И., или съм била само аз, или сме изпращали имейли, но сме дискутирали. Нещата бяха две основни. Моята борба бе, че събирахме копия от лични карти на служители ведно със свидетелства за съдимост и бе важно за мен тази практика да се махне.

адв. Д./адв. Б. – възразявам, свидетелите са допуснати за неимуществени вреди, а не какви действия са се случвали.

Свидетелят Д. - изисквам свидетелство за съдимост, И. не е съгласна, но тя го представя и ние я вземаме на работа. И. започва да повдига въпроса пред ръководството. Ръководството явно не се съобразява. Ние повдигаме въпроса на старши мениджърът в Германия и др. Нейното състояние – тя не беше щастлива от този факт, че ще продължи да се изисква свидетелството, а притеснена може би. Отговорът от Германия, беше че, тъй като сме нещо като финансова институция сме длъжни да вземаме хора с чисто съдебно минало и ще продължим да изискваме свидетелство за съдимост. Една година по-късно въведоха за 5-6 човека, важни за компанията всяка година да представят такова свидетелство за съдимост.

И. бе притеснена, тъй като тя е ст. юрисконсулт и нейното становище не бе взето предвид, и изненадана, че тази тема те я подценяват и не намират за важна. Няколко пъти повдигнахме темата, продължително, но нямаше резултат и тя беше много притеснена, защото знаете какви са глобите по този закон и когато има такива проверки при нас най – накрая ние ще излезем виновни, колкото и да сме говорили да е взето друго решение. Говорили сме в професионален план, имали сме разговори с нея, тъй като постоянно сме имали регулярни срещи като ръководител ОЧР и ст. юрисконсулт и тя често е казвала отново да го повдигне този въпрос, защото е притеснена, ако има проверки, че могат да санкционират компанията, и че не приемат нейните думи в чисто

личностен план.

След ката напуснах компанията понякога се чуваме. Споделяла ми е, че често нейните думи не се вземат сериозно и се търси консултация при други източници.

На въпрос на процесуалния представител на ответника.

Свидетелят Д. – тя ми изпрати официален имейл с всички неща, които трябва да бъдат оправени и редактирани в ОЧР, неща които не са правени. Аз съм дискутирала по тези точки с моя мениджър в Германия. Изпратихме няколко имейла и чакахме, а как съм пратила моя имейл до моя мениджър нямам спомен. Не помня какъв беше отговора.

На процесуалния представител на ответника - Как напуснахте през 2024 и как ви беше прекратен договора.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Възразяваме на този въпрос.

На процесуалния представител на ответника - колко юристи е имало по ваше време и в какви отношения са били с ищцата

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Възразяваме.

На процесуалния представител на ответника – ходила ли е ищцата на организирани социални мероприятия на дружеството.

Прокурорът – Възразявам. Не е релевантен към предмета на спора.

На съда:

Свидетелят Д. – Не си спомням ищцата да е ходила на събирания от компанията. Излязох по майчинство 2022г. и не помня.

Разпитът приключи. Освободи се свидетелят.

В залата се въведе втория свидетел.

Свидетелят Х. – При ответника работя от месец 04.2020г. И към момента работя при ответника. Познавам И.. Тя в правен отдел работи. Въпроси пред ръководството да е поставяла и да не е вземано предвид нейното становище – не знам да е поставяла въпроси пред ръководството и дали е имала проблеми в компанията. Поддържам отношения с нея, работя във „Верификация на клиенти“ и като колеги поддържам отношения с нея. Има случаи, по които работим заедно с нея. Моят отдел се допитва до отдела, в който тя работи. Нормално тя се чувства в компанията, комуникира с други колеги, участва в събития, организирани от компанията. В случаите, по които сме работили заедно не ми е направило впечатление нещо.

На процесуалния представител на ответника – присъствали ли сте на социални събития и дали тя е присъствала на тези събития.

Свидетелят Х. – да, присъствал съм на тим билдинги и съм виждал И.. Сещам се за септември, за декември имахме събиране в заведение и тя е присъствала. На тези събития не бих казал да е тъжна и да се е отделяла на такива събития. В офиса, в който работя седя в стая, която е точно до нейната и минавам покрай нея няколко пъти на ден. Моят офис е срещу общата кухня. Не ми е направило впечатление да е в лошо настроение. Дискусиите бяха професионални. Почивките бяха регламентирани – както с всички колеги. Не знам тя да има някакви проблеми, където работим, да има отпор от ръководството спрямо нея.

На процесуалния представител на ищеца.

Свидетелят Х. – има и други колеги в нейния офис, в стаята където работи тя, но напоследък виждам, че е сама в стаята основно и не знам защо напоследък е сама в стаята. Тези въпросни колеги седят в друга стая. За България тя е единственият ръководител за българския клон на правния отдел. Другите колеги, които бяха в нейната стая са от друг отдел, те вече не са в нейната стая, не знам коя е причината поради която те са в друга стая. Относно динамиката между

ищцата и колегите - има колеги, които отиват при нея и си говорят, и как комуникира и с колеги от моя отдел. Не съм забелязал да не комуникират с нея.

СЪДЪТ с оглед дадената възможност на ищцовата страна да вземе становище по днес представените документи от ответника, делото следва да се отложи за друга дата.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 21.5.2025г. от 11,00 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.21 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: