

Протокол

№

гр. София, 14.07.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,
в публично заседание на 14.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **5529** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,09 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Дафлорн МЛМ“ ЕООД с управител Б. Н. А. – редовно уведомен, явява се лично управителят Б. А., редовно призован за днешното съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на ТД на НАП С., редовно уведомен, се представлява от юрк. Н., редовно упълномощена и приета от съда.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА жалбата на „Дафлорн МЛМ“ ЕООД.

Б. А., лично: Поддържам жалбата и направените искания по доказателствата. Да се приемат представените писмени доказателства с молбата от ответника.

ЮРК. Н.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете доказателствените искания които съм приложила от 30.06.2023г. Моля да се приеме административната преписка.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка, както и представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с молбата от 30.06.2023г., писмени доказателства, а именно: Ревизионен акт № Р-22221122005690-091-001/08.06.2023г.; Справка за общите задължения на „Дафлорн МЛМ“ ЕООД към 30.06.2023г.; Постановление за продължаване действието на наложените предварителни обезпечителни мерки №С230022-139-0001282/21.06.2023г. и връчването му; Заявление за вписване до Служба по вписванията – Л. с изх. №С230022-153-0003140/21.06.2023г.; Запорно съобщение до „ПИБ“ АД с изх. №С230022-003-0038309/21.06.2023г.; Заповед №2948/10.11.2022г. за компетентност на директора на ТД на НАП С.; Пълномощно №РД-04-38/21.06.2023г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Б. А., лично: Считаю, че постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки е нищожно. Първата причина е, че цялото ревизионно производство е стартирано със заповед, съответно с искане за представяне на документи, които не са подписани с КЕП, който не отговаря на Регламент 910/2014г. Липсва уникален идентификационен номер /УИН/ на лицата, на които е издаден подписът. Цялото производство е било незаконосъобразно и е проведено при некомпетентен орган. Императивните срокове в ДОПК не са спазени, тоест производството е било прекратено много преди да бъде издадено постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки, и ако се приеме, че трябва да има равнопоставеност между двете страни, трябва да се приеме, че сроковете в ДОПК са императивни, а те са пропуснати с доста дни. Смятам, че самото производство е било

прекратено още преди да се издаде това постановление, а това постановление е издадено на основание вече прекратен административен акт. Самото постановление е незаконосъобразно. Целта на обезпечителните мерки е да не възпрепятстват дейността на дружеството. Национална агенция по приходите се е опитала да възпрепятства дейността на дружеството. Предоставил съм на НАП около 9900 страници счетоводни справки и въпреки това в РД, ревизиращият орган твърди, че не са му предоставени достатъчно документи. На базата на това не приема, че дружеството има каквито и да било разходи през 2021г., което за едно търговско дружество е невъзможно и няма как да нямаме разходи. Ревизиращият орган идва на място в дружеството и в счетоводството като поиска само един документ. Не поиска да види нито един разходен документ за 2021г. Казаха ни, че ще изпратят допълнително искане, но не го направиха, а директно решиха, че ще отчетат всички приходи за 2021г. На мен ми се вижда абсурдно да няма никакви разходи. Не ни признават регистрационния талон на автомобила, който пише, че е товарен. Всички разходи на „ДСК лизинг“ се начисляват на дружеството. Предоставили сме и в предишното производство и в предишно ревизионно производство има становище, че това е товарен автомобил, а в това ревизионно производство се смята, че не е товарен автомобил. Считаю, че целта е умишлено да затрудни икономическата дейност на дружеството. Имаме и други доказателства и сме подали жалба в прокуратурата. Има извършени действия и в предишната ревизия, в тази ревизия ми беше казано, в прав текст, че е разпоредено да се действа срещу дружеството. Претендирам само държавната такса.

ЮРК. Н.: Моля да постановите решение, с което да оставите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите решението на териториалния директор като правилно и законосъобразно. Към настоящия момент вече има издаден РА. Мерките са били правилни и са продължени с постановление за продължаване на тези мерки. Това постановление не е обжалвано. С оглед, изхода на делото, ако потвърдите решението на териториалния директор моля да постановите юрисконсултско възнаграждение полза на НАП.

Б. А., лично: Връчен ми е РА и РД и няма нито един документ, който да е приложен към тях и, на който да се основават. Не можем да си изградим каквато и да било защита защото не знам какво са приели и както не са в това производство. Когато се прави ревизия се прилагат всички документални доказателства, а в случая няма.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: