

РЕШЕНИЕ

№ 9653

гр. София, 24.06.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 31.05.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

**ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов
Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **2108** по описа за **2024** година докладвано от съдия Лилия Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от Р. Р. Е. чрез адв. А. И. срещу Решение № 297/17.01.2024г. по НАХД № 6453/2023г. по описа на СРС, 108 състав, в частта, с което е потвърдено Наказателно постановление №23-4332-005264/30.03.2023г., издадено от началник сектор в отдел „Пътна полиция“ при СДВР, и на основание чл.185 от ЗДвП на Р. Р. Е. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 20 лв за нарушение на чл.20, ал.1 от ЗДвП.

В жалбата касаторът излага, че решението е незаконосъобразно, като постановено при нарушаване на материалния закон и процесуалните правила. Моли съда да постанови решение, с което да отмени оспореното решение и вместо него да постанови друго, с което да отмени наказателното постановление. Претендира присъждане на разноски за двете инстанции.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се явява, не се представлява. С молба от 23.05.2024г от процесуалния представител на жалбоподателя е изразено становище по същество и са приложени списък за разноските и договор за правна защита.

Ответникът - началник сектор към отдел “Пътна полиция” при Столична дирекция на вътрешните работи, редовно призован, не се представлява, не изразява становище по касационната жалба.

Представителят на СГП дава заключение за неоснователност на касационната жалба. Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е допустима. Наведените доводи в същата представляват касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК, приложим по препращане от чл. 63в от ЗАНН.

За да постанови обжалваното решение, СРС е установил релевантните за случая факти въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства, при което е приел за установена следната фактическа обстановка:

На 23.01.2023г св.М. З. посетила дентална клиника „Зъборан“, находяща се в [населено място], [улица], като паркирала автомобила си марка Волво модел ХС60 с рег. [рег.номер на МПС] на улицата, в дясната част на платното. Около 16:00ч З. излязла от клиниката с по-малкото си дете, качила се в автомобила и започнала да го храни. По същото време по [улица]се движел Р. Е., управлявайки л.а. марка М., модел С320, рег. [рег.номер на МПС] . Преминавайки покрай паркирания автомобил на З., Е. не упражнил достатъчен контрол върху автомобила, който управлявал и реализирал леко ПТП с паркирания автомобил марка Волво, модел ХС60 с рег [рег.номер на МПС] , ожулвайки го в задната лява част. След реализиране на ПТП Е. не спрял, за да установи последиците от ПТП, а продължил движението си. З. успяла за заснеме с телефона си автомобила, който я ударил, след 10 минути от денталната клиника излязъл и съпругът ѝ, който подал сигнал за случилото се на тел.112. На място пристигнал екип на ОПП-СДВР и бил съставен протокол за ПТП№866294/23.01.2023г. На 15.03.2023г Е. депозирал декларация в отдел ПП при СДВР, в която посочил, че на инкриминираната дата той е управлявал собствения си лек автомобил марка М., модел С320, рег. [рег.номер на МПС] .

На същата дата срещу Р. Е. е съставен АУАН за нарушение на чл.20, ал.1 и чл.123, ал.1, т.3, б.“в“ от ЗДвП, който е предявен на нарушителя и е подписан от последния без възражения. На 20.03.2023г са депозирани възражения, които са приети за неоснователни и въз основа на съставения АУАН на 30.03.2023г началникът на сектор Админитративно обслужване при ОПП СДВР издал НП, препис от което бил връчен на Е. на 13.04.2023г.

За да постанови оспореното решение районният съд е приел, че при съставянето на акта за установяване на административно нарушение и на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на производствените правила. Прието е също така за безспорно установено, че касаторът е осъществил състава на визираното административни нарушение на чл.20, ал.1 от ЗДвП, същото не съставлява маловажно нарушение по смисъла на чл.28 от ЗАНН, а наложеното административно наказание е в предвидения в закона размер.

При постановяване на решението районният съд не е допуснал нарушение на закона. Настоящата касационна инстанция намира, че въззивният съд е изследвал всички относими към спора обстоятелства, излагайки мотиви, чрез които е направена връзката между приетите за установени фактически обстоятелства и съответните правни изводи.

При правилно изяснена фактическа обстановка, първостепенният съд е достигнал до

законосъобразния извод за съставомерност на деянието, за които е санкциониран касатора. Обвинението е подкрепено от писмените и гласни доказателства, които са безпротиворечиви и взаимно допълващи се и установяват изложената в НП фактическа обстановка. Районният съд е изследвал всички релевантни за спора обстоятелства, обсъдил е в съвкупност събраните доказателства и въз основа на тях е приел, че касаторът е извършил вмененото му нарушение, във връзка с което правилно е била ангажирана административнонаказателната му отговорност.

Настоящата инстанция намира, че по делото са събрани достатъчно по обем и категорични доказателства за това, че касаторът е извършил вмененото му административно нарушение на чл. 20, ал. 1 от ЗДвП. От събраните по делото доказателства се установява, че на процесната дата, час и място, касаторът е управлявал л.а. марка М. модел С320 с рег [рег.номер на МПС] в [населено място] по [улица]и до №23 не е упражнил достатъчен контрол върху автомобила и е ударил спрелия в дясната част на улицата лек автомобил марка Волво, модел ХС 60 с рег [рег.номер на МПС] , в който се е намирала св. 3.. Обстоятелството, че удареният л.а. е бил в покой правилно е прието, че води до единствения възможен извод, че в момента на удара касаторът не е контролирал управлявания от него автомобил и това обстоятелство е довело и до реализирането на ПТП.

Според настоящия състав е неоснователно възражението на пълномощник на касатора, че в АУАН и в НП не са описани конкретно причинените вреди по автомобила, тъй като настъпването на ПТП не е елемент от състава на нарушението/което е формално/, а на практика наличието на съприкосновение между двата автомобила, един от които е в покой, доказва, че касаторът не е контролирал непрекъснато управлявания от него автомобил.

Според разпоредбата на чл. 20, ал. 1 от ЗДвП водачите са длъжни да контролират непрекъснато пътните превозни средства, които управляват. Неспазването на това императивно правило се наказва с глоба в абсолютен размер от 20 лева съгласно чл. 185 от ЗДвП.

В случая наложеното наказание е съобразено с обществената опасност на деянието и дееца, наложено е в законоустановения предел, като налагането му е в лимитативно определения такъв. Настоящият съдебен състав намира, че не са налице обстоятелства, характеризиращи случая като маловажен по смисъла на чл. 28 от ЗАНН.

С оглед горното, съдът намира, че СРС е достигнал до законосъобразен извод за съставомерност на деянието, както и че целите на наказанието по чл.12 от ЗАНН ще бъдат постигнати с определеното наказание.

По изложените съображения съдът намира, че при постановяване на обжалваното решение не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила или на материалния закон, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора разноски на касатора не се дължат.

Водим от горното и на осн. чл. 221, ал.2, предл. I от АПК, Административен съд София - град, XV касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 297/ 17.01.2024г. по НАХД № 6453/2023г. по описа на СРС, 108 състав, с което е потвърдено наказателно постановление

№23-4332-005264/30.03.2023г., издадено от началник сектор в отдел „Пътна полиция“ при СДВР, и на основание чл.185 от ЗДвП на Р. Р. Е. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 20 лв за нарушение на чл.20, ал.1 от ЗДвП.
РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: