

Протокол

гр. София, 14.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 14.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **7242** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.56 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. З. М. чрез АДВ. С. М. – уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява. Представява се от адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Й., с пълномощно по делото.

СГП – уведомена за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството.

Явява се вещо лице А. Ж. А. – редовно призована.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по назначената експертиза на 06.12.2023г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице А. Ж. А.: На 54 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл.

291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

На въпроси на адв. М., вещото лице: Приела съм, че се касае за строеж, тъй като откритата тераса е променена спрямо първоначално одобрените строителни книжа към настоящия момент, както и към датата на изготвяне на процесната заповед, тази тераса е покрита и е затворена от трите външни стени, т.е. е обособен един обем. Не мога да кажа, че е надстройка, тъй като тази площ си съществува по първоначалните одобрени проекти на сградата – тази площ е част от застроената площ на ап.7. Тоест, това не е надстройка, няма увеличаване на застроената площ, но има промяна в това, което е по проект. Тук вече говорим не за открита тераса, а говорим за изпълнена дървена конструкция, която обособява един затворен обем в частта на откритата тераса. Не е променено нейното предназначение дотолкова, доколкото няма нищо правено, което да е ново, нито инсталации са прокарани. Единствено са изпълнени стени и покрив. Разликата е, че вече не е открита, а е закрыта и затворена. В този й вид, това не е тераса.

Адв. М.: Всичко това е направено по принуда, за да се предотвратят течовете към апартамента на жалбоподателката и долния апартамент. Самият проект за сградата е изработен така, че не позволява нормално отвеждане на дъждовните води и при всеки валеж жилището на жалбоподателката се наводнява. В рамките на гаранционния срок строителят веднъж вече е отстранявал тези недостатъци, но това продължава. Това е наложило и доверителката ми да предприеме някакви действия самостоятелно, за да преустанови тези процеси, включително се налага смяна на контакти и ел. инсталация. На въпроси на адв. М., вещото лице: В зависимост от категорията на сградата, това е строеж от V^{-та} категория, тъй като е вид преустройство. Не е монолитно свързано. Всичко това, което е направено е дървена конструкция – новият покрив стъпва върху стария покрив.

Адв. М.: Нямам други въпроси към вещото лице.

На въпроси на юрк. Й., вещото лице: Натоваването от конструктивна гледна точка е несъществено и не би се отразило по някакъв начин на конструкцията. Видно от снимковия материал, който представям, старата покривна конструкция си съществува във вида, в който си е била и нищо не е променяно, единствено вътре в самата тераса са махнати улуците, които преди това са съществували, тъй като новата покривна конструкция, стъпвайки върху стария покрив, водите от оставащата част от покривната равнина се оттичат по новата покривна конструкция и след това с улуци и нови водосточни тръби се включва в съществуващите водосточни тръби на сградата, като по този начин действително е изведена водата от терасата. При тези поройни дъждове, които са през последните години и при тези чупки, които имат улуците е нормално водите там да преливат и да се получават въпросните завирявания на терасата. Факт е, че има покрив и че е налице затворен обем изцяло. Не е трайно прикрепено към конструкцията на сградата – на болтови съединения са хванати гредите /дървената конструкция/. Тя стъпва върху съществуващия си борд, който е на терасата, от вътрешната страна на балконския парапет. Ако беше изпълнена само покривната конструкция като навес, тогава щях да кажа, че това е навес, който може да се тълкува и като слънцезащитно съоръжение и че не е трайно прикрепено към сградата. За това затваряне има проекти, но те не са одобрени.

Юрк. Й.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 300 лева.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. М.: Моля да отмените заповедта като незаконосъобразна. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. Й.: Моля да отхвърлите жалбата. Моля да потвърдите заповедта като правилна и законосъобразна. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: