

РЕШЕНИЕ

№ 11785

гр. София, 12.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в открито заседание на 28.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **4976** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.76, ал.5 от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО) във вр. с чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалба на „Университетска многопрофилна болница за активно лечение Софиямед“ ООД против заповед за налагане на санкция № РД-253С-175/07.03.2024г., издадена от управителя на Националната здравноосигурителна каса (НЗОК). Ответникът чрез процесуалния си представител оспорва жалбата като неоснователна.
След като обсъди доводите на страните и представените по делото доказателства, съдът в настоящия състав намира следното от фактическа и правна страна.
Жалбата е допустима, като подадена от лице с правен интерес от оспорването в законоустановения за това срок. Разгледана по същество, тя е неоснователна.
С процесната заповед е прекратен частично договор № 22-3981/27.02.2020г., сключен между жалбоподателя и НЗОК, за оказване на болнична помощ по клинични пътеки (КП) и/ или извършване на амбулаторни процедури и/ или извършване на клинични процедури. Прекратяването е по отношение оказване на болнична помощ по КП № 252.2 „Роботизирана радиохирургия на онкологични и неонкологични заболявания“ от Приложение № 17 „Клинични пътеки“ от Националния рамков договор № РД-НС-01-2 от 1.09.2023 г. за медицинските дейности между Националната здравноосигурителна каса и Българския лекарски съюз за 2023 – 2025 г. (НРД) и представлява санкция, наложена на основание чл.103, ал.1, т.3 от НРД.
Посочва се в мотивите на оспорения акт, че от извършена проверка, чиито резултати

са отразени в представения протокол № РД-25-860-1/15.12.2023 г. (л.32-59 от делото), се установили нарушения, сред които следното (раздел I от протокола). Липсва роботизирано рамо с 6-степени на пространствено движение за извършване на стереотактична радиохирургия. Лечебното заведение не разполага с роботизирана система за стереотактична радио-хирургия — система от линеен ускорител с роботизирано рамо с 6-степени на пространствено движение за извършване на стереотактична радиохирургия, оборудвана с колиматор с фиксирани апертури, колиматор с вариабилни апертури и/ или многолистен колиматор, изискуема за изпълнение на медицинските дейности по горепосочената КП № 252.2. Издателят на оспорения акт намерил, че наличната в лечебното заведение апаратура не съдържа описаната система. Административният орган не възприел становището на медицинския физик в Отделение по лъчелечение и радиохирургия в лечебното заведение относно използвания в него линеен ускорител, че същият съответства на описанието, посочено в т.3 от задължителната медицинска апаратура и оборудване, налични и функциониращи на територията на лечебното заведение, изпълнител на болнична помощ, а именно: „Лъчетерапевтична апаратура – роботизирана система от линеен ускорител с роботизирано рамо с 6-степени на пространствено движение за извършване на стереотактична радиохирургия, оборудвана с колиматор с фиксирани апертури, колиматор с вариабилни апертури и/ или многолистен колиматор“. В становището се посочва, че наличният линеен ускорител „TruBeam STx, сериен № 5847 разполага с изцяло автоматизирана система за изпълнение на облъчването при интракраниална радиохирургия NiperArc. При нея чрез автоматизираното движение на масата, гентрито на апарата, колиматора и многолистният колиматор по време на което облъчването на тумора е непрестанно и се постигат 6 - степени на свобода на лечението без необходимост от препозиционирането на пациента. Възможността за комбиниране на облъчването с NiperArc и система за следене на облъчваната повърхност от тялото в реално време IDENTIFY™ осигурява максимална точност в позицията на пациента при автоматизирано облъчване. Възможност за 4D киловолтна верификация (4D СВСТ) и възможност за киловолтно 2D- и 3D изобразяване и проследяване на интракраниални и екстракраниални лезии чрез рентгенови снимки през интервал от 3 секунди дава възможност за насочване на терапевтичния лъч по време на облъчването с точност под 1 мм“. Административният орган приел, че от представената техническа спецификация на линеен ускорител TruBeam STX е видно, че системата не разполага с изискуемото роботизирано рамо с 6-степени на пространствено движение. Поради това и като взел предвид разпоредбите на чл.290, ал.1, т.3 във вр. с чл.20, ал.1, т.2 и ал.2 от НРД намерил, че изпълнителят не отговаря на условията за извършване на съответната дейност, установени в КП № 252.2; че са нарушени посочените изисквания и поради това, договорът с лечебното заведение следва да бъде прекратен частично, на основание чл.103, ал.1, т.3 от НРД, в частта, касаеща дейността по КП № 252.2.

Отбелязано е в мотивите на оспорения акт, че представеното от изпълнителя възражение срещу протокол № РД-25-860-1/15.12.2023 г. не е разгледано от Арбитражната комисия, тъй като било подадено след изтичане на 7-дневния срок от връчване на протокола, установен в чл.74, ал.4 от ЗЗО. Липсата на произнасяне от тази комисия не е съществено процесуално нарушение, тъй като макар произнасянето ѝ да е целесъобразно в случай на подадено възражение, то не е задължително. Този извод се налага от систематичното тълкуване на чл.74-76 ЗЗО. Аналогично, в решение

№ 8283/03.07.2024 г. по адм. д. № 4662/2024 г. на Върховния административен съд, VI отделение, относно „случаи, при които арбитражната комисия е надлежно формирана, но в срока по чл. 75, ал. 7 ЗЗО не се произнесе в срок или е налице равен брой гласове, поради което не е постигнато решение. В тези случаи административният орган следва да изложи свои мотиви, с оглед установената фактическа обстановка, възраженията и обясненията на проверяваното лечебно заведение, и да издаде или не заповед за налагане на санкции. Цитираната разпоредба е в унисон с правилото на чл. 35 от АПК, което предвижда задължително мотивиране за органа, тъй като актът се издава едва след като са изяснени фактите и обстоятелствата от значение за случая и след като се обсъдят обясненията и възраженията на заинтересованите страни. Правилен е изводът на първоинстанционния съд, че повтарянето на констатациите от протокола, без да бъдат изложени конкретни съображения по направените възражения, не може да се приеме за мотивиране за заповедта в хипотезата на чл. 76, ал. 3 от ЗЗО. Горното представлява самостоятелно основание за отмяна на процесната заповед като издадена при липса на мотиви, представляващо съществено процесуално нарушение. В същия смисъл е и практиката на ВАС, изразена в Решение № 9954/21.07.2020 г. по адм. д. № 4567/2020 г., VI отд.; Решение № 3592/14.04.2022 г. по адм. д. № 10917/2021 г., VI отд. и др.“.

В случая, издателят на оспорения акт е приел, че наличната при изпълнителя апаратура не съответства на изискуемата. В производството пред съда не бяха представени доказателства, обосноваващи различен извод. Във връзка с твърдението на жалбоподателя, че разполага с апаратура от най-ново поколение и би следвало съответният архаичен алгоритъм на КП да бъде коригиран съобразно въвеждането на новите технологии, е необходимо да се отбележи следното. Посочено е в чл.2, ал.1 ЗЗО, че задължителното здравно осигуряване предоставя пакет от здравни дейности, гарантиран от бюджета на НЗОК. Съответно, съгласно чл. 35, ал.1, т.1 ЗЗО, задължително осигурените имат право да получават медицинска помощ в обхвата на пакета от здравни дейности, гарантиран от бюджета на НЗОК. НРД, приет съобразно чл.53-56 ЗЗО, е нормативен акт – чл.4а ЗЗО, приет в изпълнение на същия закон, който конкретизира неговите изисквания. Разпоредбите на НРД следва да се тълкуват съобразно целта, прогласена в чл.4, ал.1 ЗЗО – да се гарантира свободен достъп на осигурените лица до медицинска помощ чрез определен по вид, обхват и обем пакет от здравни дейности. В случай, че те са заплащани с публични средства, следва да бъдат съблюдавани и специфичните правила за разходване на публични средства; в частност, да бъде използвана апаратурата, изискуема от приложимия нормативен акт. Ето защо, дори да се приеме, че използваната от жалбоподателя апаратура има предимства спрямо предвиденото за КП № 252.2 оборудване, задължителният характер на последното изключва възможността различна апаратура да бъде използвана за дейностите, финансирани от бюджета на НЗОК, преди релевантната нормативна уредба да претърпи необходимата промяна. Съгласно чл.103, ал.1, т.3 от НРД, в случай че изпълнителят не отговаря на условията за извършване на съответната дейност, установени в нормативен акт или НРД, договорът с него се прекратява от НЗОК, което е сторено с процесната заповед, за тази част от дейността, за която не е налично изискуемото оборудване.

По изложените съображения и като прецени законосъобразността на оспорения акт на основание чл.168, ал.1 АПК, съдът в настоящия състав намира, че заповедта е издадена от компетентен орган в установената форма. При това не са допуснати

съществени нарушения на административнопроизводствените правила и тя е в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона. Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Университетска многопрофилна болница за активно лечение Софиямед“ ООД, с ЕИК[ЕИК], против заповед за налагане на санкция № РД-253С-175/07.03.2024г., издадена от управителя на Националната здравноосигурителна каса.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: